

**中国小微经营者调查 2022 年一季度报告  
暨 2022 年二季度中国小微经营信心指数报告  
Online Survey of Micro-and-small Enterprises (OSOME):  
Quarterly Report (2022Q1) and Confidence Index (2022Q2)**

北京大学企业大数据研究中心

**Center for Enterprise Research, Peking University**

北京大学中国社会科学调查中心

**Institute of Social Science Survey, Peking University**

蚂蚁集团研究院

**Ant Group Research Institute**

网商银行

**MYbank**

**2022 年 4 月**

**April 2022**

## 调查报告参与者

张晓波、孔涛、杨笑寒、王冉冉、承子珺、李凌云、陈秋惠、刘硕  
李振华、王芳、马晓崧、张溢恬

## 技术支持

蚂蚁集团研究院、蚂蚁集团客户体验及权益保障部、网商银行

北京大学小微调研链接：

<https://www.cer.pku.edu.cn/osome>

蚂蚁集团研究院小微调研链接：

<https://www.dfor.org.cn/research/confidencedata>

## 摘要

继连续六次发布《中国小微经营者调查季度报告》（2020年三季度到2021年四季度）后，2022年3月，北京大学企业大数据研究中心、北京大学中国社会科学调查中心与蚂蚁集团研究院、网商银行继续通过线上调研平台向使用支付宝收款服务的活跃小微经营者随机发放问卷，探查小微经营最新情况。经过两周时间的投放，共计回收有效答卷16529份。样本中的小微经营者平均创造就业岗位约4.3个（不含经营者本人），充分体现其吸纳就业主力军的角色。小微经营者既是我国社会经济发展的毛细血管和中坚力量，同时因其个体规模小而具有脆弱性。

基于本次调研的分析，我国小微经营者在2022年第一季度的经营状况、所面临的压力、扶持政策的覆盖、融资情况以及对未来的信心等方面呈现以下特点：

1、小微经营整体表现有所下滑。以疫情前的2019年同期作为比较基准，小微经营恢复比例降至自2020年三季度观测以来的最低点；无论对比2021年同期，还是与上一季度环比而言，小微经营都遭遇营业收入、现金流维持时长以及利润率等“三降”，处于步履维艰的困难境地。特别是，近四成小微经营者的现金流仅能维持不到一个月。这意味着在疫情影响地区，如果疫情持续超过一个月，大量的小微经营者将面临倒闭的风险，相关人员的就业岗位和收入保障也会相应受到影响。

2、市场需求不足、成本压力高企、突发疫情扰动等是小微

经营的“三座大山”。持续困扰小微经营者的主要因素仍是市场需求疲弱、成本压力高企、突发疫情扰动，特别是市场需求不足构成小微经营下滑的最主要原因，其中市场需求不足对规模较小的小微经营者构成明显挑战；对规模较大的小微经营者而言，经营成本压力成为痛点。

3、因当前各项扶持政策的适用条件对长尾小微经营者较为苛刻，政策覆盖面较窄且继续保持缩小趋势。当前未享受到扶持政策的小微经营者约占三分之二，主要是因为约83%的小微经营者没有缴纳社保，约60%无需缴税，约37%没有融资需求，社保缓缴、减税降费、普惠金融支持等政策无法有效惠及该群体。此外，税费压力呈持续上升趋势，其中缴税和缴费负担分别对较大和较小规模的小微经营者形成压力。

4、虽然进行融资的小微经营者比例有所下滑，但小微经营者从金融机构贷款增长约10%，融资成本环比持平。一季度进行融资的小微经营者比例为63.2%，环比下降3.2个百分点，三分之二的小微经营者融资目的是维持经营。线上渠道融资仍然是小微融资最重要的外部渠道。可能是为了应对现金流紧张的情况，小微向金融机构借款的额度环比增长约10%，融资成本和上一季度基本持平。

5、小微经营者对2022年第二季度的经营信心总指数下滑至荣枯线以下更低处，但公司制企业信心有所回暖，对未来仍抱有积极乐观的态度。在市场需求方面，小微经营信心指数仍处于微弱

乐观区间，但在营业收入、雇员规模、运营成本等三方面的信心均处于悲观区间内。公司制企业的信心指数本季度出现反弹，提升至荣枯线以上，但个体户信心仍较为低落。

# 目录

一、中国小微经营者调查的基本情况.....	7
(一) 调查设计及实施.....	7
(二) 调查特色.....	8
二、中国小微经营者调查的主要发现.....	10
(一) 小微经营连续两个季度下滑，一季度恢复比例为近两年来新低.....	10
1. 小微经营状况连续两个季度下滑 .....	10
2. 现金流维持下降，近四成小微现金流不足一个月 .....	10
3. 突发疫情扰动小微经营，盈利状况下降最明显 .....	11
(二) 成本压力 and 市场需求疲软持续成为小微经营痛点.....	14
1. 小微经营者所面临的最主要压力来源于成本压力 .....	14
2. 租金、原材料和雇工成本构成经营成本压力的最主要原因 .....	16
3. 税费负担有所加重 .....	17
(三) 对小微经营者的扶持政策覆盖下滑，主要是因为政策适应性有限.....	19
(四) 小微经营者从金融机构融资额度提升、融资成本环比持平.....	21
1. 进行融资的比例小幅收缩，近 2/3 融资目的是维持经营 .....	21
2. 线上渠道仍然是最主要的外部融资渠道 .....	23
3. 金融机构融资额度提升约 10%，机构融资成本环比基本持平 .....	24
(五) 2022 年二季度小微经营信心指数走低.....	27
1. 实际表现持续下滑，2022 年二季度小微经营信心指数回落 .....	27
2. 小微经营者内部对未来的信心存在明显差异 .....	28
三、总结与讨论.....	31
附：“小微有话说”.....	33

# 一、中国小微经营者调查的基本情况

## (一) 调查设计及实施

2022年3月,北京大学企业大数据研究中心、北京大学中国社会科学调查中心与蚂蚁集团研究院、网商银行通过支付宝线上调研平台,对活跃小微经营者<sup>1</sup>随机发放问卷,投放时长共两周,最终回收有效答卷16529份。本次调查所收集的信息包括小微经营者的经营、融资需求以及对未来的预期等情况,样本覆盖我国不同地区、不同行业,对我国小微经营的经营状况、所遇到的挑战及对下一季度的信心有较为全面的体现。本次调查是自2020年9月起,课题组连续第七个季度向我国小微经营者投放调研问卷,为市场主体、学术界、政策制定者及社会公众了解小微经营者生存状况提供了数据支持,相关研究成果也发布于中英文学术期刊,并受到社会各界的广泛关注<sup>2</sup>。

本调查的问卷设计参考了相关的企业、个体户及疫情调研,并针对中国小微经营者的特征、国内复工复产的整体趋势以及社会各界所关心的问题,同时结合线上调查的特点进行了改进。其中,问卷部分借鉴并延续了北京大学“中国企业创新创业调查”(Enterprise Survey for Innovation and Entrepreneurship in China, ESIEC)<sup>3</sup>中小微经营者疫情生存调查问卷。此外,本调查的问卷设计还参考了全国经济普查、全国人口普查等大型调查。就最新的调查数据而言,ESIEC在2020年2月、5月、8月以及2021年7-8月先后对中国中小微经营者(企业及注册个体户)开展了四轮电话及实地调查,具有较高参考价值。

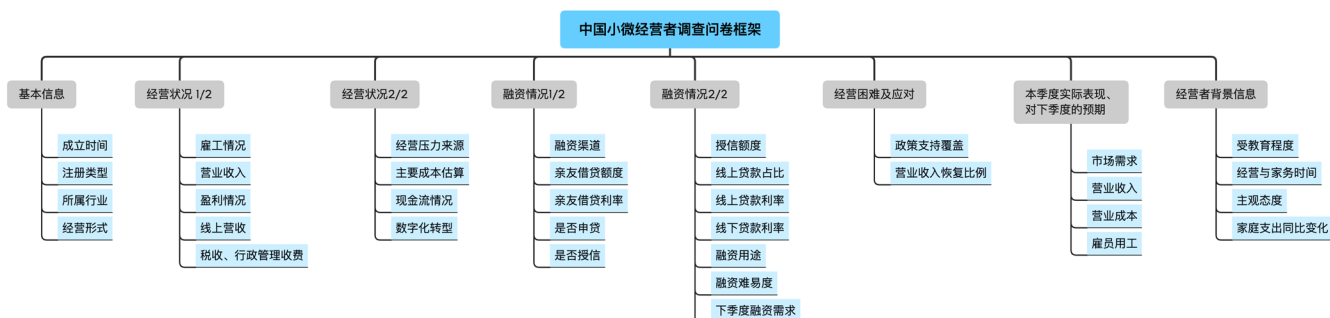
本调查的内容主要包括以下五个方面:一是小微经营者基本信息,包括所属行业、成立时长、雇员人数、营业收入等信息;二是小微经营者在疫情之后的恢复情况;三是经营情况,包括营收、利润和经营压力等;四是融资情况,包括融资目的和需求、融资渠道和成本等;五是对未来三个月经营情况(市场需求、营业收入、经营成本)、雇员扩张情况、融资需求的预期等。

---

<sup>1</sup> 小微经营者:支付宝服务的符合《统计上大中小微型企业划分办法(2017)》划分的小型、微型企业和年营业收入不超过1000万元的小微经营者。活跃小微经营者筛选标准是,过去十二个月内:至少有三个月有交易;总交易笔数大于90笔;总交易流水超过2000元。

<sup>2</sup> 参阅请见:中国小微经营者调查课题组,“新冠肺炎疫情下我国小微经营者现状及信心指数”,《产业经济评论》2021(02):5-24; Kong et al., "One Year after COVID: the Challenges and Outlook of Chinese Micro-and-small Enterprises.", *China Economic Journal* (2021): 1-28.

<sup>3</sup> <https://www.isss.pku.edu.cn/sjsj/zgqycxcyctcesiecxm/index.htm>



## （二）调查特色

2022 年一季度调研样本与之前六个季度样本在基本特征上保持高度一致<sup>4</sup>。调查覆盖了大量个体经营户，关注到了我国市场主体中的毛细血管。按照注册性质和小微经营者规模划分，工商注册的个体户占样本的 49.8%，未工商注册的个体户占 38.1%，公司制企业占 12.1%。小微经营者以自雇或雇员人数较少(0-4 人)为主体(80.2%)，根据雇员人数各区间的小微经营者占比对区间均值做加权计算，估算小微经营者所创造的就业岗位，2022 年一季度样本中小微经营者平均创造就业岗位约 4.3 个(不含经营者本人，表 1)<sup>5</sup>。绝大部分的小微经营者集中在服务业(81.1%)，少量在建筑业和制造业(11.7%)及农林牧渔业(7.2%)。

就受访小微经营者的分布特征而言，其所在地主要集中在东部、中部地区。八成以上的小微经营者是 80 后、90 后，近八成有高中及以上学历。样本所覆盖的小微经营者多以“糊口型”为主，即面向周边生活圈的居民服务业，47.9%样本一季度营业收入低于 2.5 万元，约四分之一(26.4%)小微经营者净利润率为负，另有近两成(19.2%)的小微经营者仅盈亏平衡。小微经营者运营形式和营收来源以线下为主，58.1%的小微经营者完全依赖线下营收，30.8%的小微经营者采取线上、线下同时经营的方式，另有 11.1%的小微经营者仅采取线上经营的方式。

**表 1 小微经营者创造就业岗位估算**

	创造就业岗位(不含经营者本人)		无全职雇员	全职雇员 1-4 人
	平均数	中位数		
<b>所有样本</b>	4.3	1.0	38.1%	42.1%
<b>分注册类型:</b>				
未注册个体户	2.8	0.0	50.8%	36.2%
注册个体户	3.3	2.0	34.7%	49.0%
公司制企业	13.0	5.0	12.2%	32.1%

<sup>4</sup> 2020 年三、四季度，2021 年一、二、三、四季度样本信息及报告详见往期报告，参阅请见 <https://www.dfor.org.cn/research/confidencedata#news>。

<sup>5</sup> 创造的就业岗位不包括经营者本人。在估算中剔除了雇员人数在 300 及以上的子样本，因为一般标准中服务业(特别是零售业、住宿餐饮业等本次调查中占比高的服务业行业)300 人及以上的分类为大型企业。2021 年一季度、二季度、三季度和四季度的估算结果分别为 4.4 人、5.5 人、4.6 人和 4.3 人。



创造就业岗位数偏高的一个原因可能在于，这些小微经营者的雇员大多从事多份工作（包括零工等）。本次调查还通过同样的投放渠道，对使用支付宝收款码服务的非小微经营者用户进行了问卷调查（部分问题设计相似）。表 2 显示，其中报告当前“在工作”的用户中，约 17.0% 报告自己同时从事两份或更多份数的工作，特别是未注册个体户的雇员，有约三成（29.6%）从事多份工作，注册个体户的雇员中从事多份工作的比例也达两成（20.5%）<sup>6</sup>。

**表 2 在职非小微经营者用户工作份数**

	同时从事的工作份数（比例，%）：			
	1 份	2 份	3 份	4 份及以上
<b>非小微经营者用户（在工作）</b>	83.0	14.2	1.2	1.6
<b>受雇单位注册类型：</b>				
未注册个体户	70.4	23.8	3.2	2.6
注册个体户	79.5	17.1	1.3	2.1
公司制企业	86.3	11.5	1.0	1.2
不了解情况	83.0	14.5	0.5	2.1

<sup>6</sup> 例如国内几次零星新冠确诊病例的流调报告显示，一些务工者同时从事着多份零工：[https://www.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_10580766](https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_10580766)。

## 二、中国小微经营者调查的主要发现

### (一) 小微经营连续两个季度下滑，一季度恢复比例为近两年来新低

#### 1. 小微经营状况连续两个季度下滑

2022 年第一季度，小微经营者平均营业额为 12.3 万元，对比前两个季度（2021 年三季度和四季度分别为 13.1 万元和 12.9 万元）有小幅下滑，但相比 2021 年同期的平均营业额 10.9 万元，有较明显上升。近一半（47.9%）小微经营者的营业收入低于 2.5 万元，持续保持小微经营“糊口型”的特质。分注册类别来看，公司制小微企业季度营收环比下降 9.5%，工商注册的个体户和未注册个体户季度营收分别下降 5.5%和 7.3%。本季度小微经营者的净利润率约为 1.6%，与 2021 年三季度和四季度相比（分别为 2.7%和 2.5%）回落明显。分注册类型来看，公司制企业和未注册个体户的净利润率环比降幅较大，分别达 44.3%和 40.0%；而工商注册的个体户环比降幅为 32.1%。此外，为评估经营状况，本调研以疫情前的 2019 年同期作为基准（图 1），针对 2019 年以前成立运营的小微经营者估算其平均经营收入恢复比例，发现 2022 年一季度相对疫情前 2019 年一季度的经营恢复比例仅有 27.1%，低于过去四个季度相对 2019 年同期的恢复比例均值（34.4%）约 7.3 个百分点。由此可见，本季度小微经营者的经营状况确实堪忧。

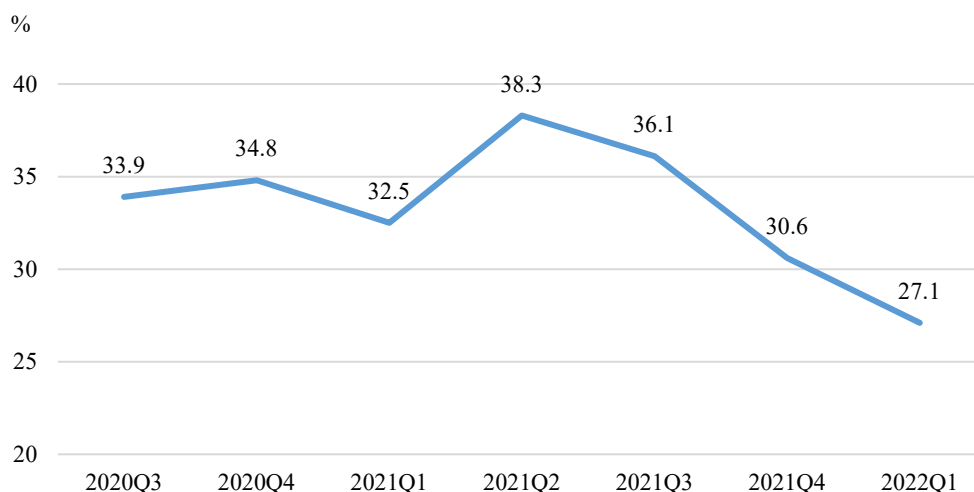


图 1 连续七个季度对比 2019 年同期的经营恢复比例

#### 2. 现金流维持下降，近四成小微现金流不足一个月

从现金流可以维持的时间来看，与之前几轮调研的分布情况类似，小微经营者普遍面临现金流可维持时间较短的情况。本季度小微经营者现金流平均可维持时间为 2.4 个月，比 2021 年第四年第三季度下降 0.3 月（表 3）；考虑季节性等因素，与去年同期（2021 年一季度）现金流平均可维持时间为 2.6 个月相比，也下

降 0.2 月。值得特别关注的是，本季度有近四成（38.2%）小微经营者报告其现金流只可维持不到 1 个月（如图 2），与 2021 年一季度的 30.0% 相比有 8 个百分点的显著攀升。这意味着如果相关的负面冲击超过若干周，大批小微经营者面临倒闭的风险，进而会造成就业岗位丧失、家庭收入锐减、消费进一步收缩等连锁反应。环比来看，无论是公司制企业还是个体户，其平均现金流可维持时间均较 2021 年四季度都有所缩短，从平均 2.6-2.7 个月降低为 2.4-2.5 个月（表 3）。个体户的情况弱化较大，未注册个体户和工商注册的个体户环比降幅分别为 10.4% 和 11.2%；而公司制企业环比降幅为 7.8%。

表 3 现金流维持平均时间

	2020Q3	2020Q4	2021Q1	2021Q2	2021Q3	2021Q4	2022Q1
现金流维持时间（平均值，月）	2.9	2.7	2.6	3.0	2.9	2.7	2.4
分注册类型：							
未注册个体户	2.8	2.8	2.6	2.9	2.9	2.7	2.4
注册个体户	2.9	2.7	2.6	3.1	3.0	2.6	2.3
公司制企业	3.0	2.8	2.7	3.1	3.0	2.7	2.5

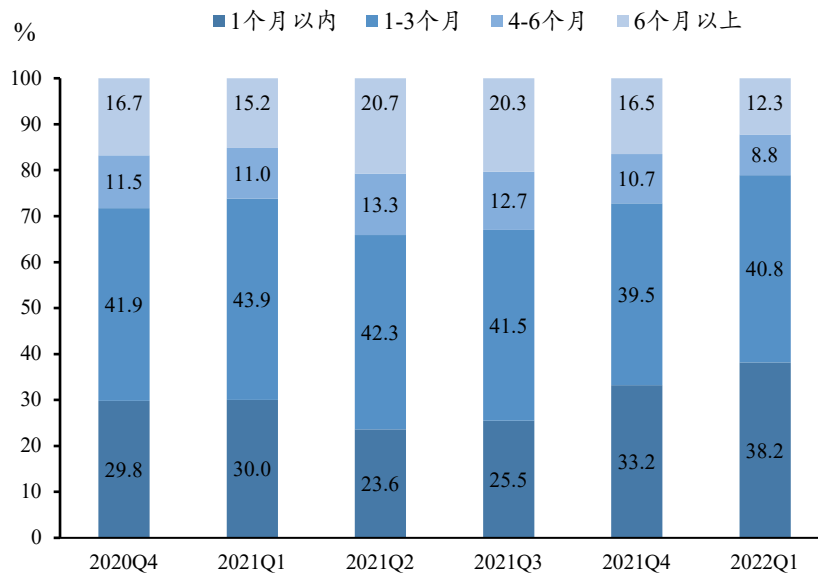


图 2 现金流维持情况分布

### 3. 突发疫情扰动小微经营，盈利状况下降最明显

在一季度，十九个省（直辖市、自治区）出现本土新冠肺炎确诊病例并采取相应措施，极大弱化了小微经营。具体来看，一季度受疫情影响地区的小微经营者的季度营收、净利润率和现金流维持时长分别为 13.1 万元、0.1% 和 2.3 个月，而其在受到本次疫情扰动前（2021 年四季度）的三项经营指标分别为 13.9 万元、1.8%、2.6 个月（表 4）。一季度的疫情扰动和整体经济形势的弱化使得受疫情影响地区的小微经营者季度平均营收下降约 0.8 万元；平均净利润率减少约 1.8 个

百分点，整体盈利减弱；现金流维持时长平均减少约 0.3 个月（即约 10.4 天<sup>7</sup>）。

作为对照组，报告选取了在 2022 年一季度没有明显受到疫情影响城市的小微经营者并比较其在本季度和上季度（2021 年四季度）的经营表现，发现其季度营收、净利润率和现金流维持时长等三项经营指标分别下降了 0.6 万元、0.5 个百分点、0.3 个月，这也显示出在一季度，全国范围内的小微经营者均受到了负面影响，其中可能包含季节性因素，但一定程度上也反映出一季度局部地区疫情爆发所带来的恐慌情绪蔓延、需求不确定性增加、预防性措施、物流及供应链阻滞等因素，对未直接受到疫情扰动的小微经营者也产生了负面的影响。

报告进一步采用双重差分法分析 2021 年四季度和 2022 年一季度小微经营数据，可以消除经济发展的区域差异和经济发展的时间趋势两类影响，从而进一步厘定疫情扰动对小微经营的具体影响，即对一季度受疫情影响地区和一季度未受疫情影响地区的两组小微经营者，分别比较其在 2021 年四季度和 2022 年一季度经营数据差值的差值。与受疫情影响地区的环比降幅相比，一季度疫情对受影响地区小微经营者的负面冲击更为明显，特别是在盈利方面。具体地，分析发现，疫情扰动对小微经营影响较大：季度营收下降 0.2 万元（占环比总降幅的 26.5%），净利润率下降 1.3 个百分点（占环比总降幅的 70.6%），现金流维持时长下降 0.1 个月（约 2.6 天，占环比总降幅的 26.5%），相比 2019 年同期恢复比例下降约 0.5 个百分点（占环比总降幅的 14.9%）。一季度疫情扰动最直接的影响体现在降低小微盈利能力上（表 4）。整体而言，一季度小微经营情况下滑的最主要动因还是市场需求疲软，疫情扰动对盈利能力的影响最为直接。

同时，小微经营者自身消费的变化情况也受到疫情扰动。在 2022 年一季度未受到疫情扰动城市的小微经营者，其家庭相比去年同期的消费环比上升约 1.4 个百分点，而受到疫情影响的小微经营者家庭消费仅环比上升约 1.0 个百分点。

小微经营者的融资需求受到疫情扰动而有所上升。2022 年一季度受到疫情扰动的城市的小微经营者，其未来三个月的融资需求相对于上一季度提高 2.5 万元，而未受到疫情扰动城市的小微经营者未来三个月的融资需求小幅下降（0.1 万元），显示一季度的疫情扰动平均提高了小微经营者未来融资需求约 2.6 万元，再次印证了其盈利能力下降及现金流短缺的现实困难，亟需外部融资的支持；但同时，近 37% 小微经营者报告短期内没有融资需求，表明融资更多还是表象问题。

表 4 2022 年一季度疫情扰动对小微经营的影响

指标	22Q1 未受疫情影响地区			22Q1 遭受疫情影响地区			疫情影响	疫情影响占比
	21Q4	22Q1	环比差值	21Q4	22Q1	环比差值		
季度营收（万元）	12.6	12.0	-0.6	13.9	13.1	-0.8	-0.2	26.5%
净利润率（%）	2.7	2.1	-0.5	1.8	0.1	-1.8	-1.3	70.6%
现金流维持时长（月）	2.7	2.4	-0.3	2.6	2.3	-0.3	-0.1	26.5%
相比 2019 年同期恢复比例（%）	30.2	27.5	-2.7	29.3	26.1	-3.2	-0.5	14.9%
未来三个月的融资需求（万元）	21.5	21.4	-0.1	20.5	23.0	2.5	2.6	104.0%

<sup>7</sup>  $(2.6-2.3) \times 365 \div 12 \approx 10.4$

此外，从受疫情影响的角度，如果将小微经营者按照所处城市是否在 2022 年一季度遭受疫情进行划分，可以看出，实际税费负担并没有因为疫情的发生或当地的相应措施而出现明显差别（图 3）。但是，这很可能是由于正常的经济活动很大程度上受到了疫情影响，对小微经营者而言，其对税费负担的主观感受<sup>8</sup>会在受到疫情地区更高：未受疫情影响的地区，主观税负占比为 60.9%，受疫情影响的地区，主观税负占比为 62.6%（图 4）。

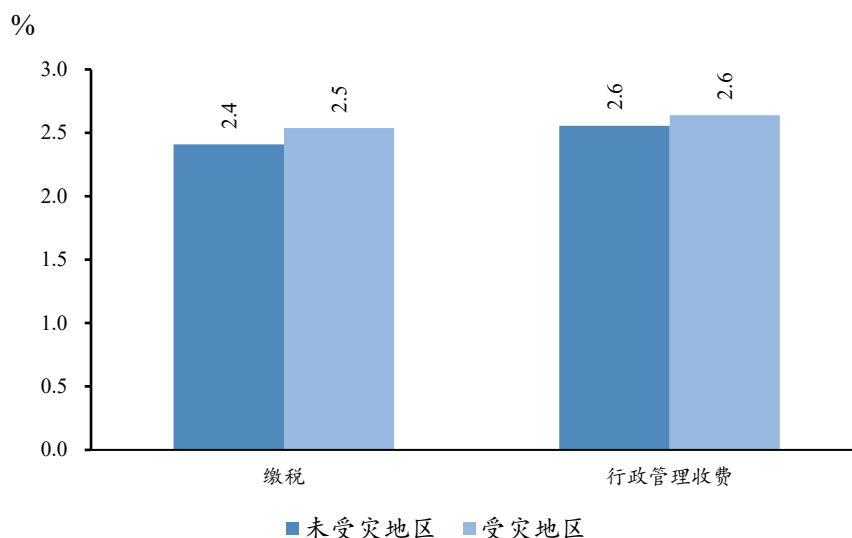


图 3 2022 年一季度实际税费负担，分疫情影响

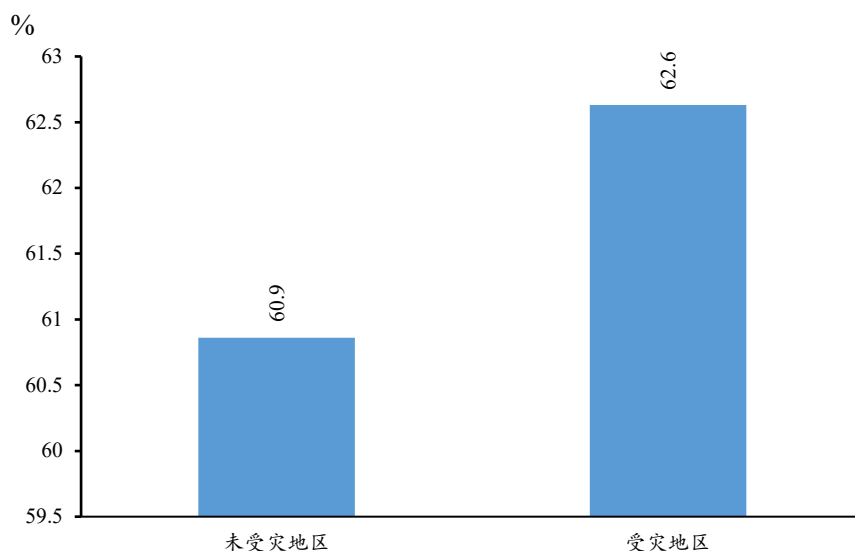


图 4 主观税费负担，分疫情影响

<sup>8</sup> 该指标由受访者对“税费负担是否加重”这一问题的回答取均值，仿照信心指数的方式构建得到，“加重”记为 100，“减轻”记为 0，“不变”记为 50。指标中值为 50，超过 50 表明小微经营者偏向于认为税费负担加重，在 0-50 之间则表明小微经营者偏向于认为税费负担减轻。

如图 5 所示，分地区受本轮疫情影响程度来看，受灾地区的小微经营者享受扶持政策的比例（除稳岗稳就业外）反而略低于为非受灾地区。

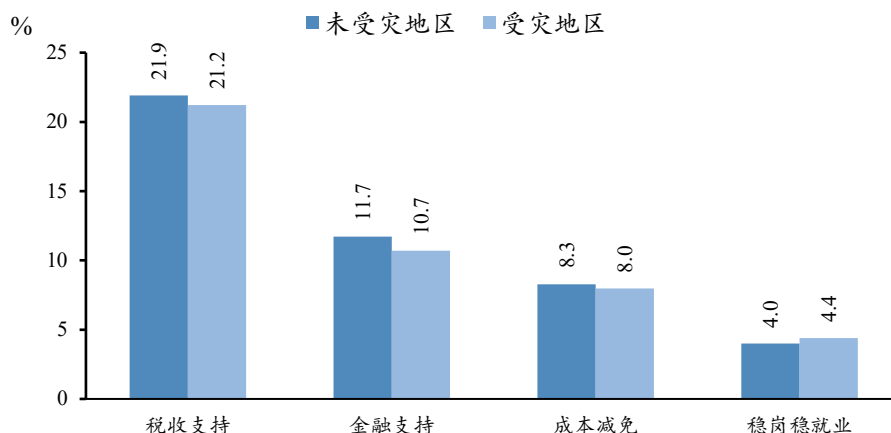


图 5 小微经营者享受到各类扶持政策的比例：疫情影响

## （二）成本压力 and 市场需求疲软持续成为小微经营痛点

### 1. 小微经营者所面临的最主要压力来源于成本压力

2022 年第一季度小微经营者的压力仍然最主要来源于经营成本，其占比较上季度的 49.6% 进一步攀升至 51.6%。紧随其后的是市场需求疲软和市场竞争激烈所带来的压力，占比达到 46.6%。此外，由于政策不确定性与波动带来压力的占比由上一季度的 22.8% 小幅回落至 21.9%；偿债压力从上一季度的 21.0% 小幅上升至 21.7%，税费压力连续四个季度上升，达到了 6.3%。从时间趋势来看（表 5），市场需求不足或竞争激烈对于小微经营者的压力在过去四个季度基本持平；经营成本在 2021 年第一季度作为经营压力的最主要来源达到 55.1% 的峰值之后出现下降，至 2022 年一季度又有所反弹；小微经营者的偿债压力自 2021 年第一季度起均保持在 21% 附近；对于政策不确定性（包括环保政策等）所造成的经营压力，从 2021 年第三季度起在 22% 附近徘徊，较此前上升明显；税费压力持续上升，从 2020 年第三季度的 3.7% 已攀升至 2022 年第一季度的 6.3%<sup>9</sup>。

表 5 小微经营者面临的主要经营压力来源

	2021Q1	2021Q2	2021Q3	2021Q4	2022Q1
经营成本	55.1	47.9	47.1	49.6	51.5
市场需求	48.6	46.9	45.4	46.5	46.5
偿债压力	20.8	21.9	21.9	21.0	21.7
政策不确定性	17.9	17.3	22.8	22.8	21.8
税费压力	4.8	5.1	5.3	5.5	6.4
其他	3.4	5.1	5.1	5.2	4.9

<sup>9</sup> 由于 2021 年第一季度之后问卷中该问题的选项有所合并，故前三个季度的占比为选项合并后的统计值。

分行业来看，如表 6 所示，从事农林牧渔业，以及建筑业和加工制造业的小微经营者面临经营成本压力的占比最高，分别达到 51.5%和 58.3%；从事服务业的小微经营者则面临较大来自市场需求不足的压力，特别是对从事消费服务业的小微经营者而言，市场需求是其压力的最主要来源。同时，政策不确定性给各行业小微经营者均带来一定压力，但从事消费服务业的小微经营者所面临的偿贷压力较其他行业的小微经营者更大，占比达到 26.7%。

表 6 2022 年一季度小微经营者面临的主要压力来源占比 (%)

	总体	农林牧渔业	建筑业、 加工制造业	商务服务业	消费服务业
经营成本	51.6	51.5	58.3	50.7	38.1
市场需求	46.6	41.4	44.6	47.3	47.7
政策不确定性	21.7	19.0	19.7	22.4	21.4
偿贷压力	21.9	24.5	22.5	21.4	26.7
税费压力	6.3	7.9	6.5	6.2	9.2
其他	4.9	5.2	4.1	5.0	5.3

将小微经营者按照全职员工人数划分规模大小（图 6），规模较大者所受到经营成本压力的占比更高，而小规模经营者主要面临的是市场需求疲软和市场竞争所带来的压力。政策不确定性对大规模经营者，尤其雇员人数超过 20 人经营者压力最大，明显高于较小规模者；税费压力也显示出类似的特征。

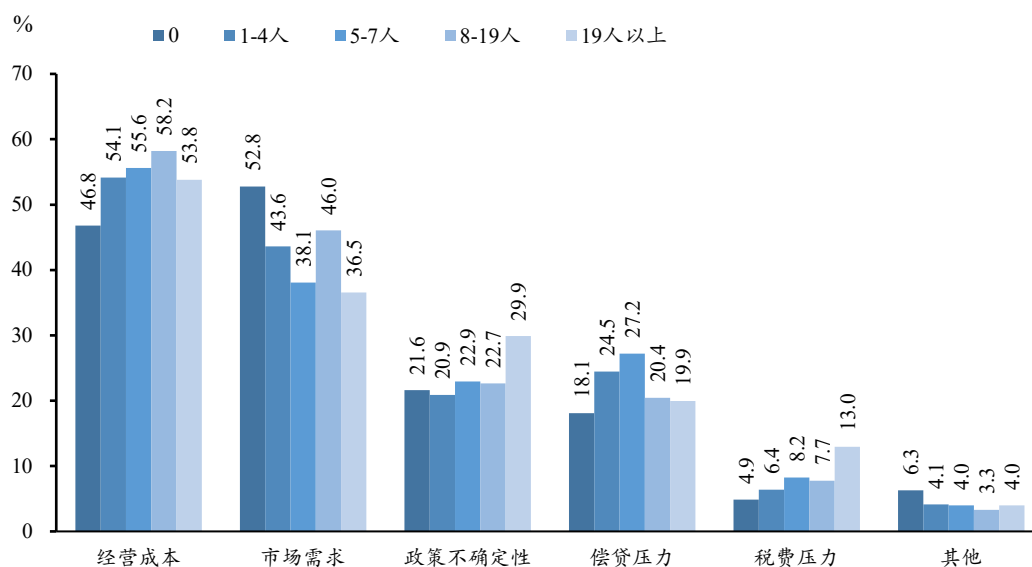


图 6 2022 年一季度小微经营者经营压力，分规模

## 2. 租金、原材料和雇工成本构成经营成本压力的最主要原因

将经营成本压力拆分成不同成本来源，与上一季度相比，2022 年一季度的租金成本仍然是小微经营者成本压力的主要来源，其占比自 2021 年一季度以来持续攀升至 57.5%。防疫成本的占比自 2021 年第三季度以来也一直保持在 12.5% 以上较高的水平；小微经营的雇工成本从上一季度的 27.6% 上升至 29.4%；营销、宣传成本压力也上升明显。原材料成本压力略微下降，从上一季度的 50.2% 下降至 48.0%，公共事业费（如水电煤气等费用）所带来的成本压力有所下降，小微经营的环保治理相关的成本压力也有所下降（表 7）。

从行业来看（表 8），租金成本是造成消费服务业成本压力的最主要来源；而对建筑业和加工制造业而言，原材料成本最为关键；雇工成本紧随租金成本对商务服务业造成较大成本压力；相较其他行业，消费服务业经营者受到来自防疫成本的压力更高。

**表 7 2021 年一至四季度及 2022 年一季度成本压力来源的比例（%）**

	2021Q1	2021Q2	2021Q3	2021Q4	2022Q1
租金成本	40.9	50.3	55.3	55.5	57.5
原材料成本	53.1	49.3	43.4	50.2	48.0
雇工成本	33.3	32.1	31.2	27.6	29.4
防疫成本	8.8	9.0	13.0	12.6	12.7
营销、宣传成本	14.7	12.2	11.6	10.2	11.6
公共事业费	7.1	10.7	11.3	11.9	10.5
物流成本	9.7	5.9	5.9	5.4	5.5
环保治理相关的成本	1.9	2.7	2.4	2.6	2.2
其他	1.4	0.8	0.9	1.3	0.8

**表 8 2022 年一季度成本压力来源的比例（%），分行业**

	总体	农林牧渔业	建筑业、 加工制造业	商务服务业	消费服务业
租金成本	57.5	42.8	43.8	44.2	62.7
原材料成本	48.0	53.5	64.5	30.5	46.2
雇工成本	29.4	29.0	35.7	43.5	27.0
防疫成本	12.7	11.2	9.1	10.9	13.6
营销、宣传成本	11.6	11.5	6.9	14.4	12.2
公共事业费	10.5	13.8	7.3	20.7	9.7
物流成本	5.5	9.3	5.2	7.4	5.0
环保治理相关的成本	2.2	4.1	4.6	2.1	1.6
其他	0.8	0.7	1.4	1.1	0.7

分人员规模来看，小规模经营者感受到租金成本带来的压力更大；原材料成本、防疫成本、公共事业费等对于小规模经营者的经营成本来说，占比更高，而较大规模经营者所感受到的成本压力更多来自于雇工成本、租金成本、原材料成本等（表 9）。



表 9 2022 年一季度成本压力来源的比例（%），分雇员规模

	0	1-4 人	5-7 人	8-19 人	19 人以上
租金成本	60.4	59.4	52.4	48.7	43.2
原材料成本	57.4	43.6	41.8	42.1	35.8
雇工成本	5.4	36.3	49.7	57.9	64.2
防疫成本	13.9	13.0	8.7	11.7	10.5
营销、宣传成本	10.3	9.8	11.6	12.3	11.7
公共事业费	15.5	10.3	9.5	5.4	8.6
物流成本	7.0	4.6	5.3	3.8	5.6
环保治理相关的成本	1.9	2.1	2.1	3.2	3.7

### 3. 税费负担有所加重

2022 年第一季度，税和费（即“行政管理收费”，包括但不限于行政罚款、审批收费等，不包括缴纳的税款）占小微经营营业收入的比重均在 2.5%左右，需要缴纳税、费的小微经营者占总样本数的比例分别为 34.4%和 35.6%（图 7）。对于税费不为 0 的小微经营者而言，平均税、费负担分别为 7.3%和 7.1%。

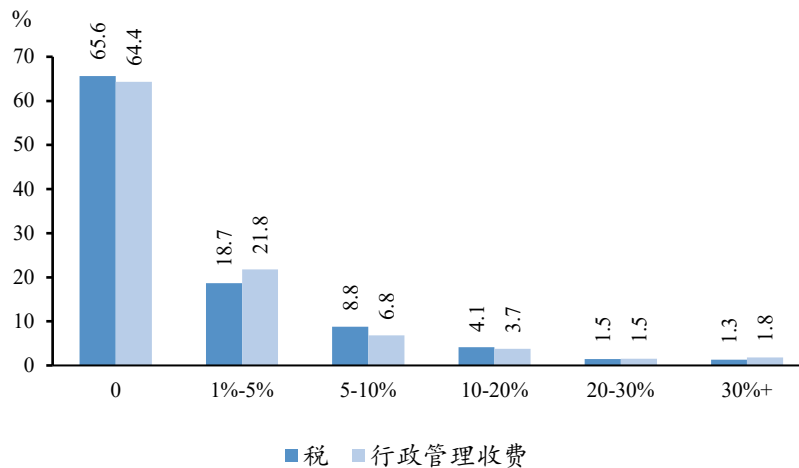


图 7 2022 年一季度缴纳的税费占营业收入比重（分布）

如图 8 所示，小规模经营者所受到的税费压力更多来自于缴费，而对规模较大者而言更多来自于缴税。对无全职雇员的小微经营者而言，平均缴税负担为 0.9%，平均缴费负担为 1.4%；而全职雇员人数在 20 人及以上者，上述两项负担分别为 9.2%和 7.8%。

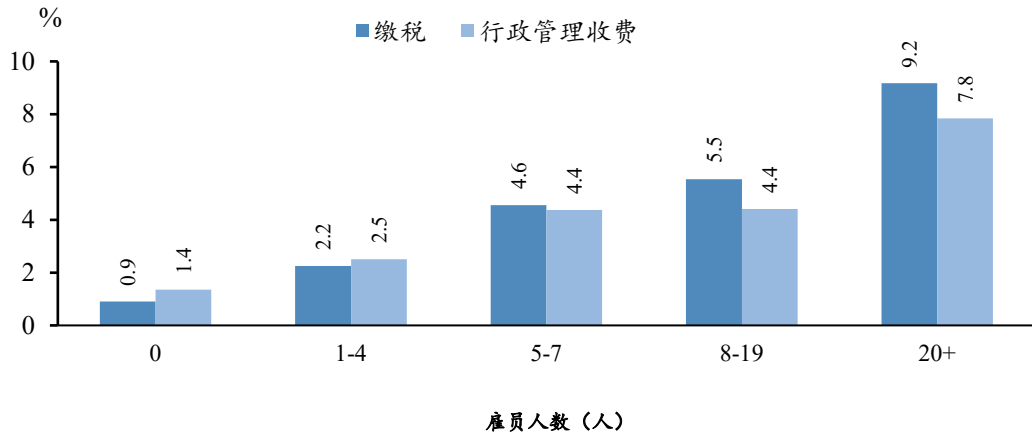


图 8 2022 年一季度实际税费负担，分规模

如图 9 所示，个体户的税费压力更多来自于缴费，而公司制企业的税费压力更多来自于缴税。

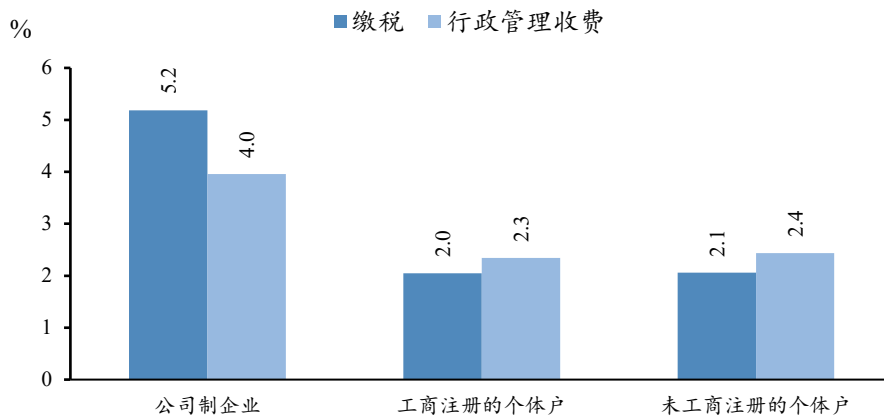


图 9 2022 年一季度实际税费负担，分注册类型

如图 10 所示，2022 年第一季度，小微经营者们感受到的主观税费负担与上季度基本持平，但高于去年同期水平。



图 10 税费负担变化（主观评价）

### （三）对小微经营者的扶持政策覆盖下滑，主要是因为政策适应性有限

#### 性有限

自2020年以来，各级政府为促进复产复工、助力小微经营纾困解难，实施了各类措施。随着疫情整体得到较好的控制，相关措施也不断调整，在持续为小微经营者提供稳定扶持的大方向下，部分政策有序淡出。2022年第一季度，小微经营者所反映的各类政策总体覆盖率有所下降。在各项扶持政策中，税收支持政策对小微经营者的支持最为稳定，金融支持、成本减免、稳岗稳就业等三类政策覆盖率均有所下滑。值得关注的是，成本减免和稳岗稳就业两类政策的覆盖率已经连续多个季度下降，从2020 第四季度的18.2%和9.3%，下降到2022 第一季度的8.2%和4.1%（图11）。从总量上看，2022年一季度，约三分之二的小微经营者表示未享受到任何政策扶持，这在很大程度上反映了已有金融、税收支持和成本减免政策对小微的适用性不强。在小微经营者中，约83%没有缴纳社保，约60%无需缴税，约37%没有融资需求，因此当前社保缓缴、减税降费、普惠金融支持等政策无法有效惠及该群体。

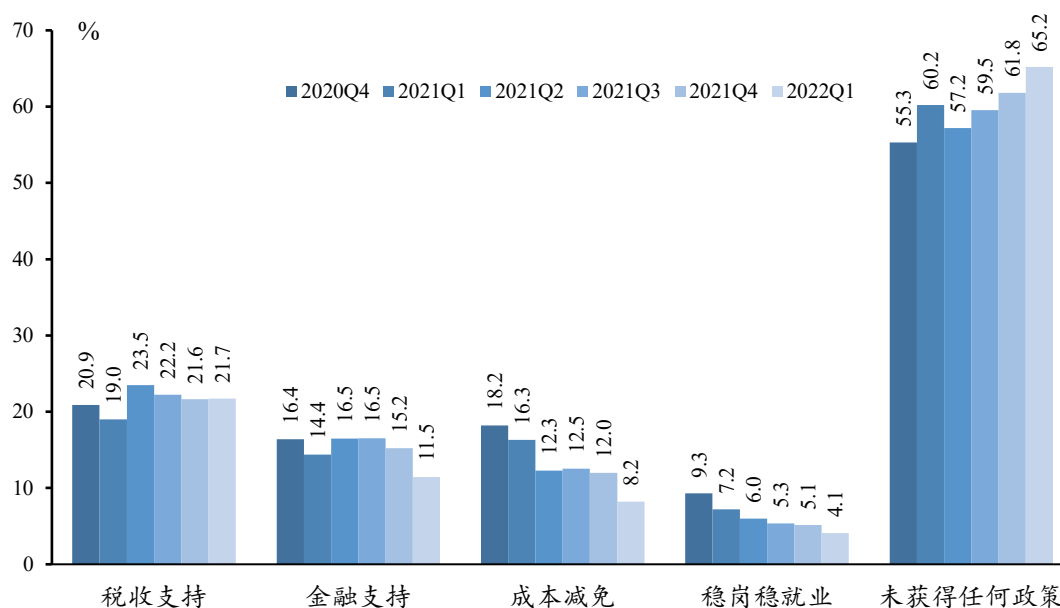


图 11 2022 年一季度小微经营者享受到各类扶持政策的比例

分注册类型来看，与2021年第四季度类似，公司制企业享受税收支持和稳岗稳就业政策的比例高于个体户；在金融支持和成本减免两类政策上，公司制企业与个体户差异不大。

与未注册个体户相比，注册个体户在税收支持上的覆盖率高于未注册个体户，在其他政策方面与未注册个体户相比均无显著优势（图12）。

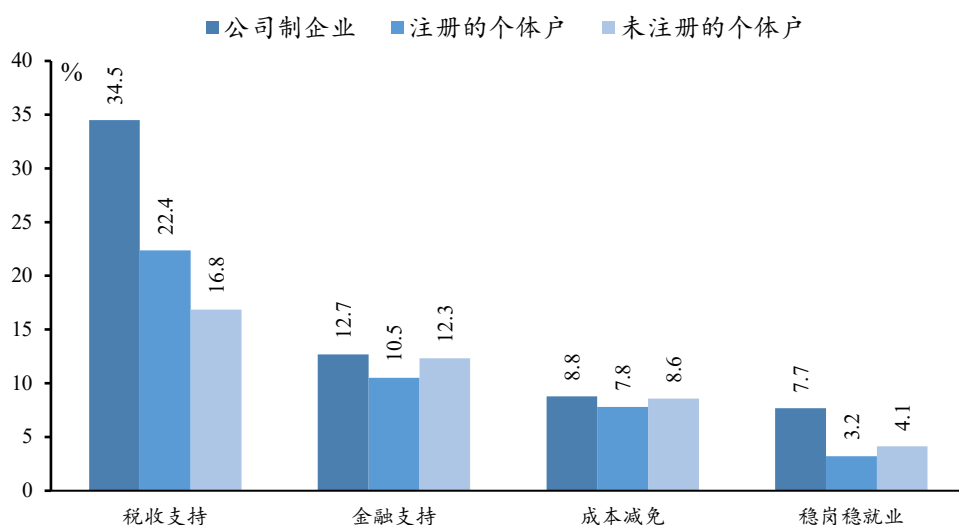


图 12 2022 年一季度小微经营者享受到各类扶持政策的比例，分注册类型

就城市级别而言<sup>10</sup>，小微经营者所享受到的各类扶助政策覆盖不尽相同。比如，地处一线城市的小微经营者享受到的稳岗稳就业政策较地处二线城市及以下地区的小微经营者更高；在成本减免方面，不同城市等级之间的差异并不明显；在税收支持、金融支持方面，非一二线城市的小微经营者被惠及的比例较一线城市和二线城市稍高（图 13）。

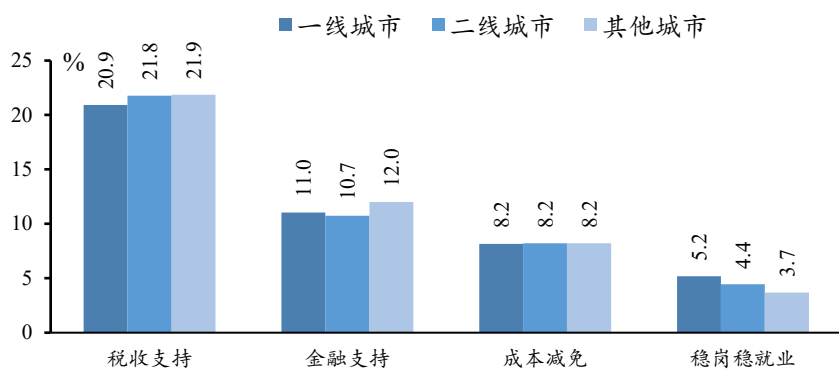


图 13 2022 年一季度小微经营者享受到各类扶持政策的比例，分注城市等级

就经营规模而言，与此前调查结果类似，小规模小微经营者享受到各类扶持政策的比例明显低于规模更大的经营者。员工人数为 0（即仅经营者自己经营）的小微经营者，享受到各类扶持政策的比例不到员工规模在 20 人及以上经营者的一半（图 14）。

<sup>10</sup> 根据第 1 财经的标准划分，具体请参见：<https://www.yicai.com/news/100648666.html>。

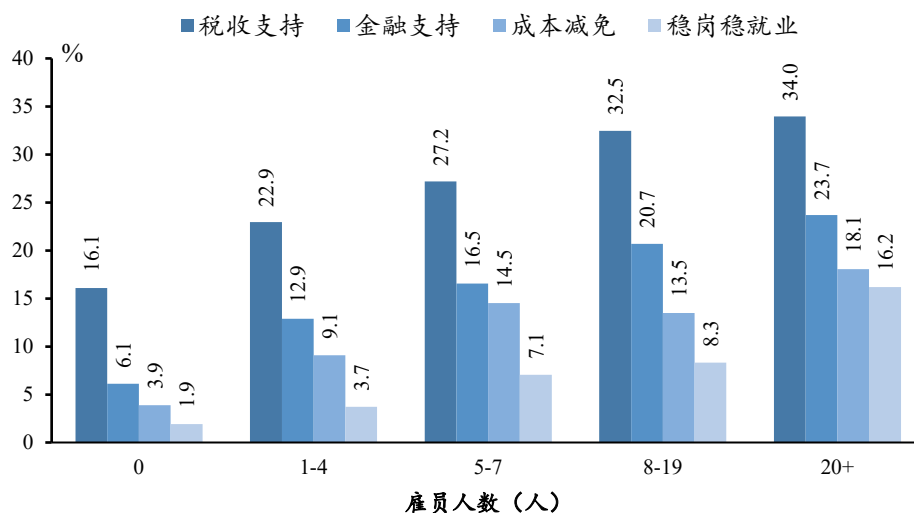


图 14 2022 年一季度小微经营者享受到各类扶持政策的比例，分规模

如果将 2022 年一季度政策覆盖率的下滑分解到不同规模的小微经营者，可以看到，与 2021 四季度相比，小规模经营者受到政策覆盖下滑影响的程度更明显，尤其在金融支持和成本减免两方面（表 10）。

表 10 2022 年一季度政策覆盖率相对 2021 年四季度下滑程度，分规模

雇员人数 (人)	政策覆盖相对2021年四季度变动的比例 (%)			
	税收支持	金融支持	成本减免	稳岗稳就业
0	0.4	-39.9	-46.6	-23.7
1-4	-1.9	-27.3	-32.7	-25.3
5-7	7.0	-23.0	-18.6	-10.6
8-19	8.7	-16.6	-24.5	-22.4
20+	-0.5	-5.6	-6.1	29.2

#### (四) 小微经营者从金融机构融资额度提升、融资成本环比持平

##### 1. 进行融资的比例小幅收缩，近 2/3 融资目的是维持经营

2022 年一季度，小微经营者有融资需求的比例为 63.2%，较前一季度下降 3.2 个百分点。按照其融资的最主要目的来看，满足日常运营流动资金的需求仍是最主要一项，占 49.6%；扩大规模、新购置固定资产的需求位居次席，占 24.7%，较前一季度下降 1.1 个百分点，与去年同期（2021 年一季度）相比下降 9.1 个百分点；偿还已有债务的需求，占 15.1%，相比上一季度有所增加 7.1 个百分点；开发新产品新技术的融资需求较上一季度有明显下降（表 11）。

表 11 2022 年一季度小微经营者主要融资用途 (%)

融资目的	2020Q3	2020Q4	2021Q1	2021Q2	2021Q3	2021Q4	2022Q1
日常运营流动资金需求	49.8	50.7	42.1	48.9	48.1	49.4	49.6
扩大规模	26.3	24.6	33.8	27.2	28.2	25.8	24.7
偿还已有债务	12.5	13.5	11.7	11.8	12.6	8.0	15.1
开发新产品新技术	8.9	8.4	10.1	9.2	8.4	14.1	7.7
房地产投资	1.7	1.7	1.3	1.8	1.6	1.5	1.3
其他	0.8	1.1	1.0	1.1	1.1	1.2	1.6

就小微经营者融资所需的金额而言,本季度融资需求规模较上季度有所上升。由图 15 所展示的通过中点法近似计算所得到的融资需求可见,2020 年四季度至 2022 年一季度的融资需求规模呈现明显上升趋势,特别是 2022 年一季度较 2021 年同期也有明显提升。

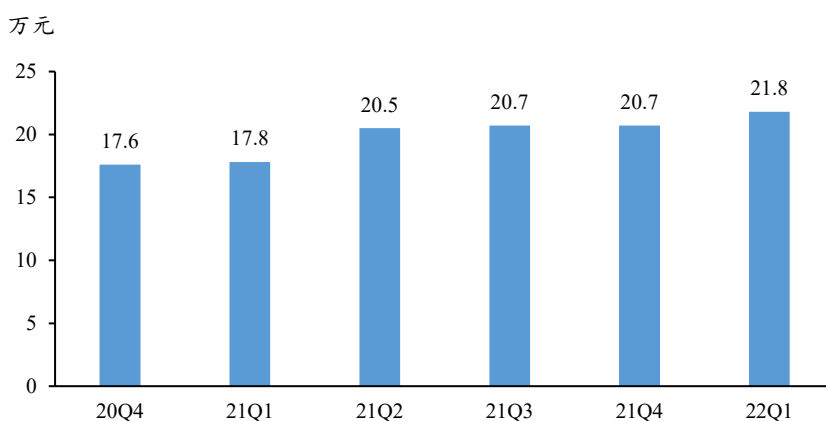


图 15 小微经营者融资需求

分城市级别来看,融资需求分布与上季度相似,地处一线、二线城市的小微经营者,其融资需求较二线以下城市及农村地区的更高,且差距有所扩大;分行业而言,从事建筑业及加工制造业的小微经营者较从事农林牧渔业或服务业的融资需求明显更高。此外,服务业、建筑业及加工制造业的融资需求有较为明显的提升,农林牧渔业的融资需求则下降(图 16)。分人员规模来看,小规模的小微经营者融资需求有小幅上升;雇员人数为 8-19 人的小微经营者融资需求有所下降;而规模更大的经营者本季度融资需求有所上升(图 17)。

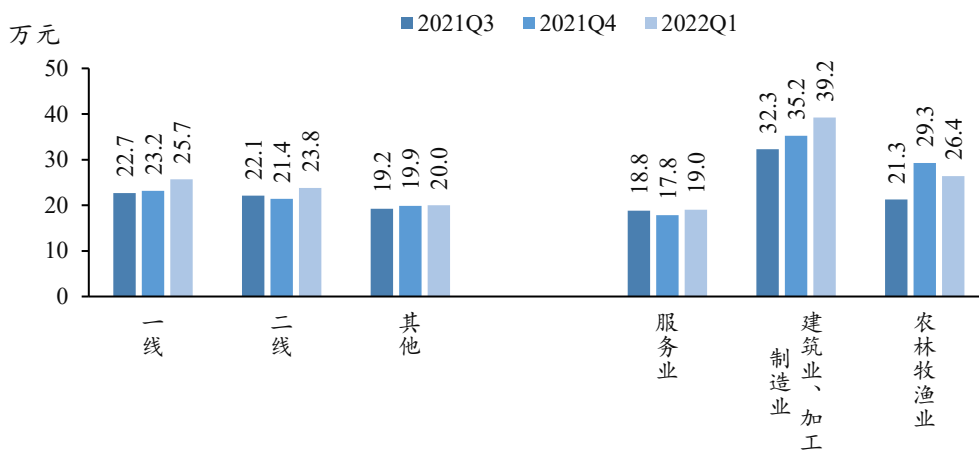


图 16 小微经营者融资需求，分城市等级、行业

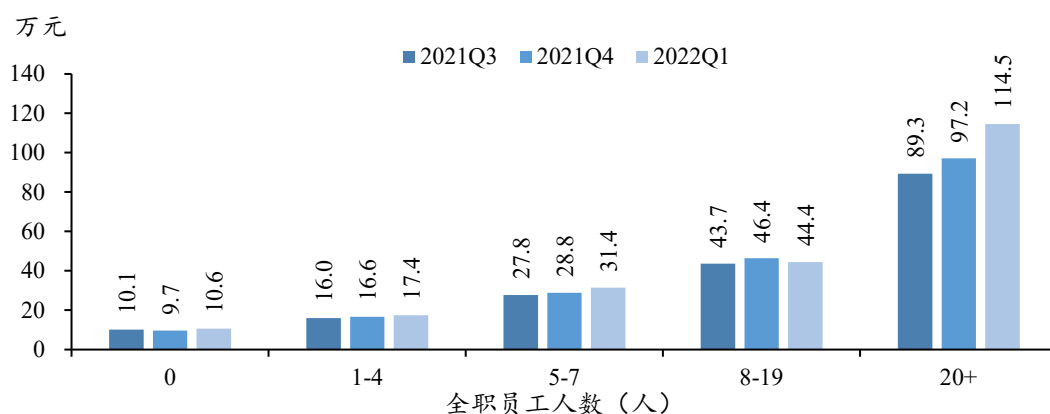


图 17 小微经营者融资需求，分规模

## 2. 线上渠道仍然是最主要的外部融资渠道

就小微经营者所采用的主要融资渠道而言，如表 12 所示，2022 年一季度的融资渠道较 2022 年四季度有一定变化，融资渠道更集中于自有资金或留存收益，主要使用“自有资金或留存收益”的比例较 2021 年四季度有明显上升，由 19.5% 增加至 24.4%。与 2021 年同期比较，其增长幅度达 14 个百分点以上。

此外，通过线上渠道向非传统银行借款、通过传统银行申请个人消费贷或使用信用卡的方式，以及传统银行申请个人消费贷或使用信用卡、亲朋好友借款等是小微经营者的重要融资渠道，分列占比的第二至第四位，达到 14%-18% 左右。相比之下，传统银行经营性借款的使用比例则持续徘徊在 10% 附近。

表 12 小微经营者主要融资渠道

融资需求与渠道	在有融资需求的人群中占比 (%)						
	2020Q3	2020Q4	2021Q1	2021Q2	2021Q3	2021Q4	2021Q1
没有融资需求	38.6	36.5	37.8	31.3	30.9	33.6	36.8
自有资金或留存收益	9.9	8.9	9.8	21.4	22.0	19.5	24.4
线上渠道向非传统银行金融机构借款	16.7	18.9	20.9	17.9	18.5	16.7	18.1
传统银行申请个人消费贷或使用信用卡	20.2	19.8	19.1	15.4	16.1	14.6	16.1
亲朋好友借款	22.1	21.5	19.1	13.6	13.9	12.1	14.0
传统银行经营性借款	10.1	11.0	10.2	9.8	9.3	8.1	9.3
线下渠道向非传统银行金融机构借款	3.2	3.0	4.3	4.6	4.8	3.9	4.0
所有者的追加投资	3.6	3.8	3.3	4.2	3.9	2.6	4.3
外部投资人的投资	2.7	2.4	2.6	3.9	3.6	2.7	2.5
从供应商赊购或使用客户的预付款	5.6	5.6	5.9	3.9	3.5	4.1	4.0
员工的投资	2.5	2.4	1.8	2.8	2.2	2.0	2.1
非亲朋好友、非机构性的民间借贷	2.2	1.6	2.0	1.7	1.5	13.2	1.4
其他渠道	1.2	1.0	0.8	0.7	0.6	0.5	0.5

### 3. 金融机构融资额度提升约 10%，机构融资成本环比基本持平

进一步聚焦向金融机构提出贷款申请的小微经营者，可以观察到他们中采用线上和线下融资渠道的分布如表 13 Panel A 所示。

表 13 申请、获得贷款途径和获得融资金额

	2020Q3	2020Q4	2021Q1	2021Q2	2021Q3	2021Q4	2022Q1
<b>Panel A: 申请贷款途径</b>							
否，没有申请 (%)	42.8	41.6	46.1	42.1	41.3	44.6	48.3
是，仅通过线上方式申请 (%)	30.6	32.4	32.1	33.0	34.6	33.4	30.4
是，仅通过线下方式申请 (%)	11.3	10.1	9.7	10.7	10.1	8.9	8.92
是，线上、线下方式都申请 (%)	15.4	15.8	12.1	14.2	14.0	13.1	12.4
<b>Panel B: 获得贷款途径</b>							
否，没有获得 (%)	46.3	43.9	49.4	43.4	44.5	47.5	51.8
是，仅通过线上方式获得 (%)	29.0	31.6	29.9	31.7	32.1	31.6	28.3
是，仅通过线下方式获得 (%)	11.5	10.6	10.2	10.8	10.3	9.1	9.1
是，线上、线下方式都获得 (%)	13.2	13.9	10.6	14.1	13.1	11.8	10.9
<b>Panel C: 获得贷款金额</b>							
从金融机构获得贷款 (万元)	15.9	19.4	18.4	20.7	20.8	21.0	23.0

在 2021 年二、三两个季度连续上升后，进入 2021 年第四季度，申请贷款的小微经营者占比出现下滑，2022 年第一季度申请贷款的占比进一步回落。其中，仅通过线上方式申请的比例也进一步下滑（表 13，Panel A）。在本季度实际获得了贷款（包括线上或线下）的小微经营者比例较上季度下降了 4.3 个百分点，较



去年同期下降 2.4 个百分点。仅通过线上方式申请并获得贷款的小微经营者在所有获得贷款的小微经营者中的占比均有所下降（表 13，Panel B）。然而，就小微经营者获得贷款的数额而言，其平均值自 2020 年三季度至 2022 年一季度不断上升，从 15.9 万元增至 23.0 万元（表 13，Panel C）。

在获得融资的小微经营者内部，分人员规模看，规模越大的小微经营者，实际能够获取融资的比例越高。全职雇员规模为 0 的小微经营者有 37.5% 的实际获得了融资，规模 20 人及以上的有 59.3% 获得了融资。

线上、线下两种渠道中，规模更小的小微经营者明显更加依赖线上渠道。全职雇员人数为 0 的经营者中，线上获取融资的比例是线下融资的近 3 倍。对全职雇员人数 20 人及以上的小微经营者来说，线上获取融资的比例仅为线下获取融资比例的 1.27 倍。随着规模增大，两种渠道融资的获取差距缩小（图 18）。

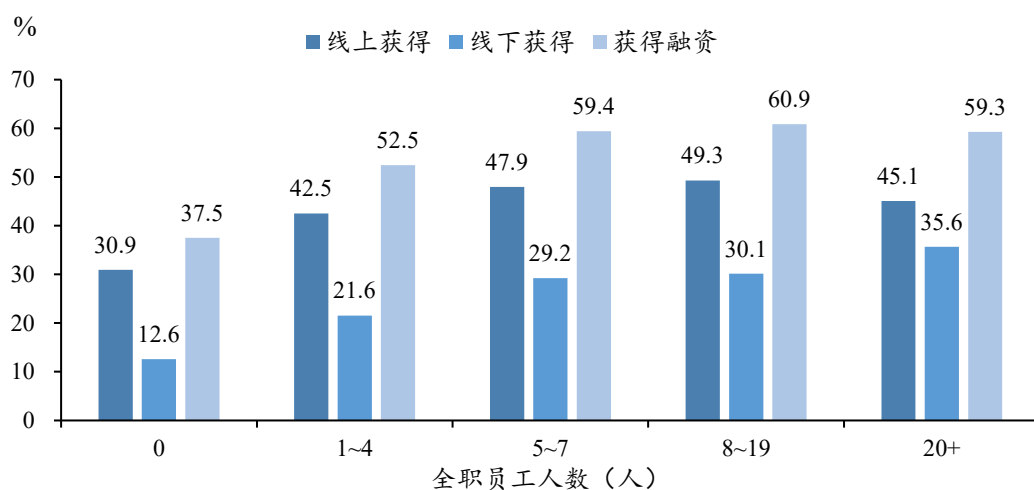


图 18 小微经营者的融资获得途径，分规模

分注册类别和融资渠道来看，公司制企业与个体户之间在融资方面差异凸显（图 19）。公司制企业的经营者从亲朋好友借贷额度平均为 20.9 万元，比上季度下降 13.3%；从金融机构平均融资 53.7 万元，比上季度上升 6.6%。未注册个体户和工商注册个体户 2022 年一季度从亲朋好友处融资平均金额分别为 7.5 万元和 7.2 万元，与上一季度基本持平；然而，未注册个体户和工商注册个体户从金融机构融资平均为 15.3 和 20.3 万元，与上一季度（13.9 万元和 19.1 万元）相比分别增长了 9.6% 和 6.7%。

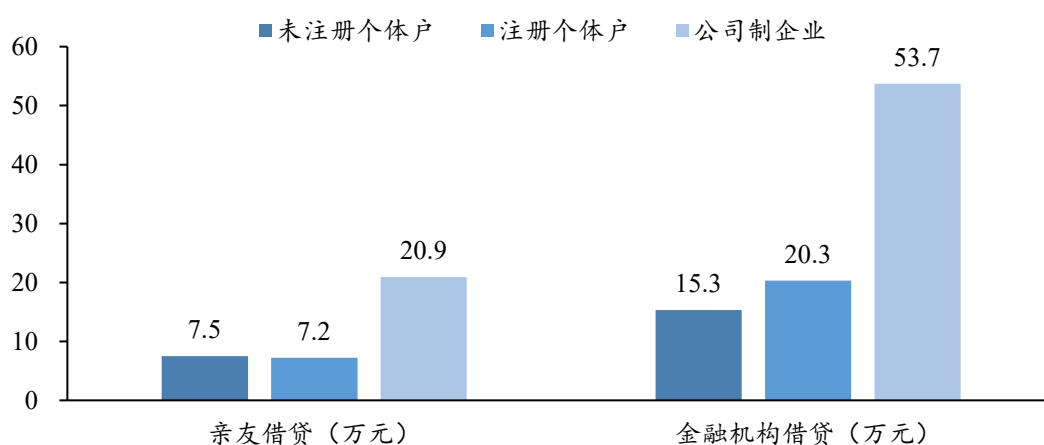


图 19 小微经营者所获融资额度，分注册类型

从融资成本的角度来看，如表 14 所示，2022 年第一季度，小微经营者通过线上贷款获得融资的年化利率为 8.6%，线下贷款为 6.6%。线上获得的贷款利率较通过线下获得的贷款利率更高的现象仍然存在（表 14），线上、线下贷款利率在不同水平的分布存在较为明显的差异（图 20）。

表 14 线上、线下贷款成本估算（年化利率）

	20Q4	21Q1	21Q2	21Q3	21Q4	22Q1
线上贷款利率 (%)	7.8	7.4	7.9	8.2	8.6	8.6
线下贷款利率 (%)	6.1	5.9	6.4	6.5	6.8	6.6

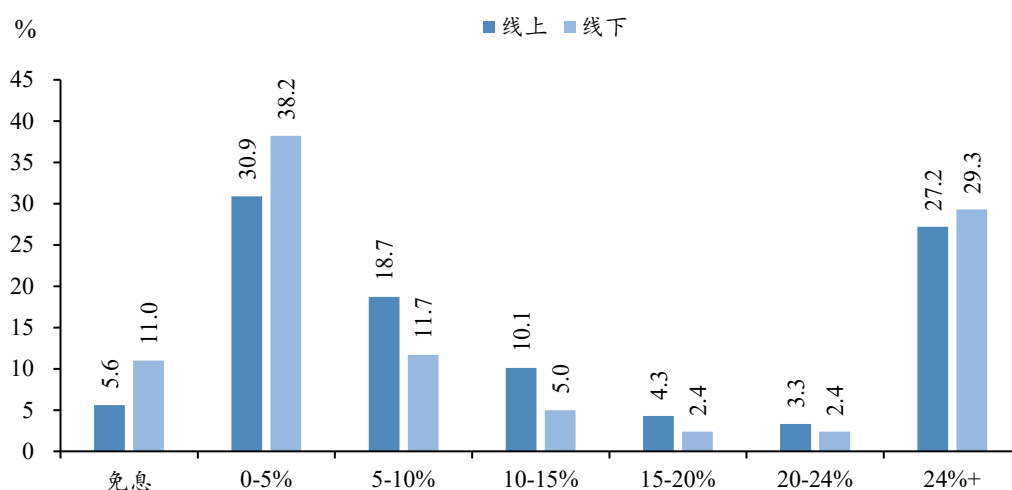


图 20 2022 年一季度线上、线下渠道贷款利率对比（分布）

## （五）2022 年二季度小微经营信心指数走低

### 1. 实际表现持续下滑，2022 年二季度小微经营信心指数回落

就实际表现而言，2022 年一季度小微经营状况不尽人意（图 21）。在市场需求、营业收入、运营成本和雇员规模等方面的实际经营表现继续下滑（图 22）。

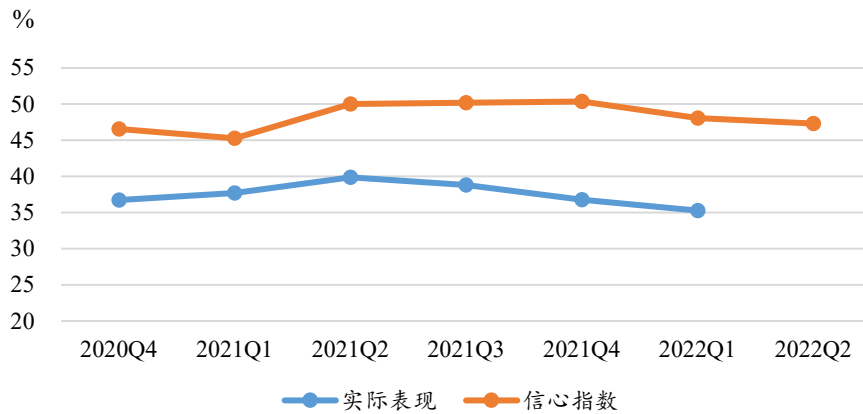


图 21 2022 年一季度小微经营者实际表现及二季度信心指数

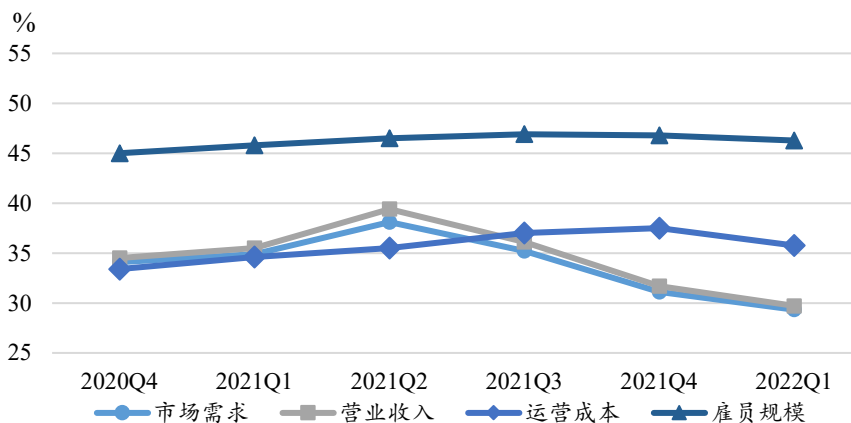


图 22 2022 年一季度小微经营者实际表现分项指数，时间趋势

2022 年二季度，小微经营信心指数出现下滑，继 2021 年二季度首度突破 50% 的荣枯线后，到 2021 年四季度明显走低、接近荣枯线，至 2022 年一季度已低于荣枯线，二季度信心指数进一步降低。雇员规模方面与上季度持平，信心指数达到 49.5%，处在荣枯线之下略带悲观情绪。运营成本信心继续处在悲观区间，与上一季度相比出现明显下滑；小微经营者们对下一个季度的营业收入、运营成本的预期也不甚乐观且继续走低。仅有对市场需求（即新订单数）的预期有轻微的上升，仍保持微弱乐观（从 50.4 上升至 50.7）（图 23）。

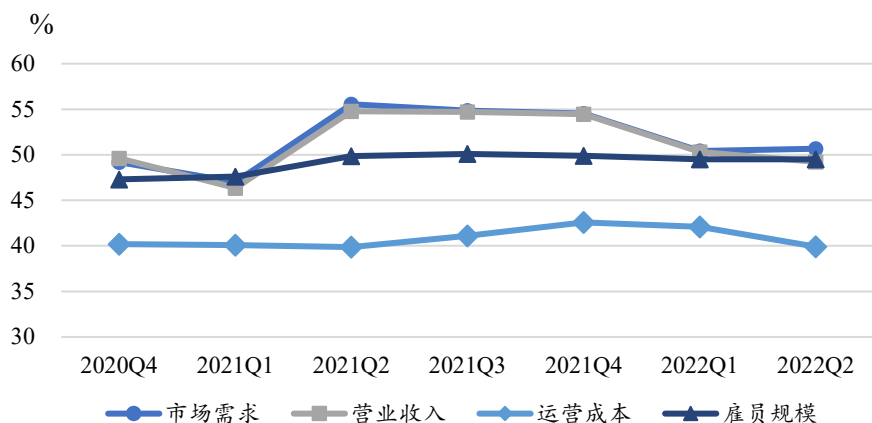


图 23 2022 年二季度小微经营信心指数分项指数，时间趋势

## 2. 小微经营者内部对未来的信心存在明显差异

疫情对于小微经营者的信心和实际表现有重要影响。如果按照有无疫情来区分小微经营者所在的城市，如图 24 所示，同样发现疫情对于小微商户实际表现有所影响，体现在受疫情影响地区的商户本季度的实际新订单数、营业收入、雇员人数等指数均低于无疫情地区的商户；疫情对小微经营实际的营业成本影响则不明显。有疫情地区的信心指数在四个分项上均略低于无疫情影响，但差异并不明显（图 25）。

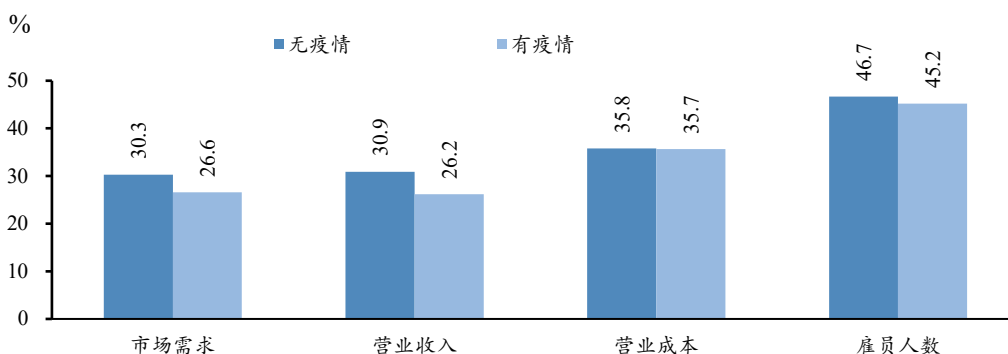


图 24 2022 年一季度小微经营实际表现分项指数，分疫情影响

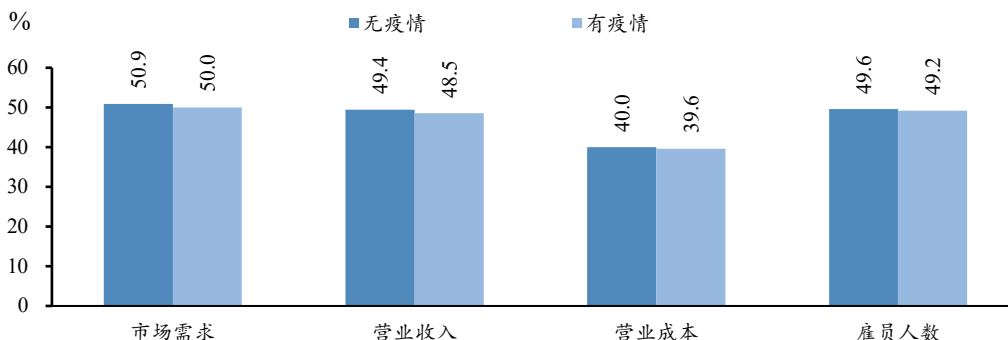


图 25 2022 年二季度小微经营信心指数分项指数，分疫情影响

如图 26 所示，按照有无疫情、分行业的实际表现来看，可以发现疫情影响对于建筑业与加工制造业、消费服务业的经营表现下滑较农林牧渔业和商务服务业更为突出。

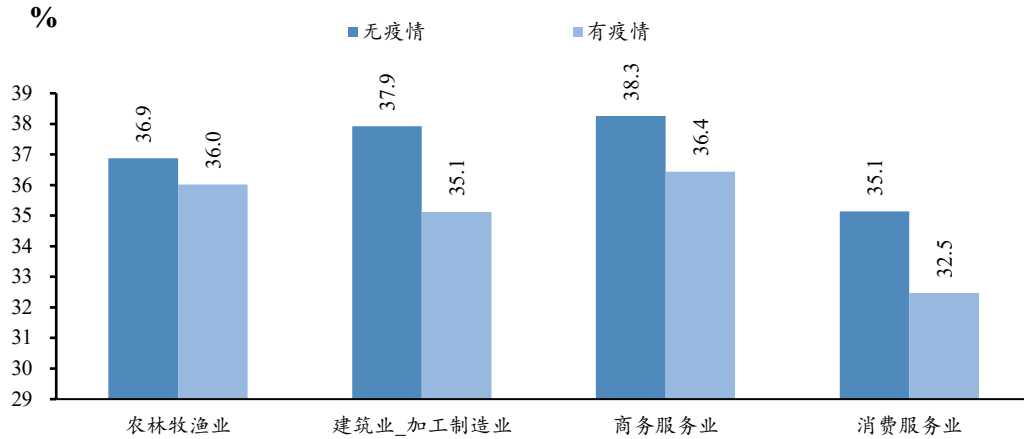


图 26 2022 年一季度实际表现分行业：疫情影响

从注册类型来看，工商注册的个体户在市场需求和营业收入的实际经营表现上最差；公司制企业对下季度的信心预期较好。小微经营者对运营成本和雇员规模的预期与其规模有较大联系，相较于个体户，公司制企业在运营成本上预期最差，在市场需求上预期最好（图 27）。

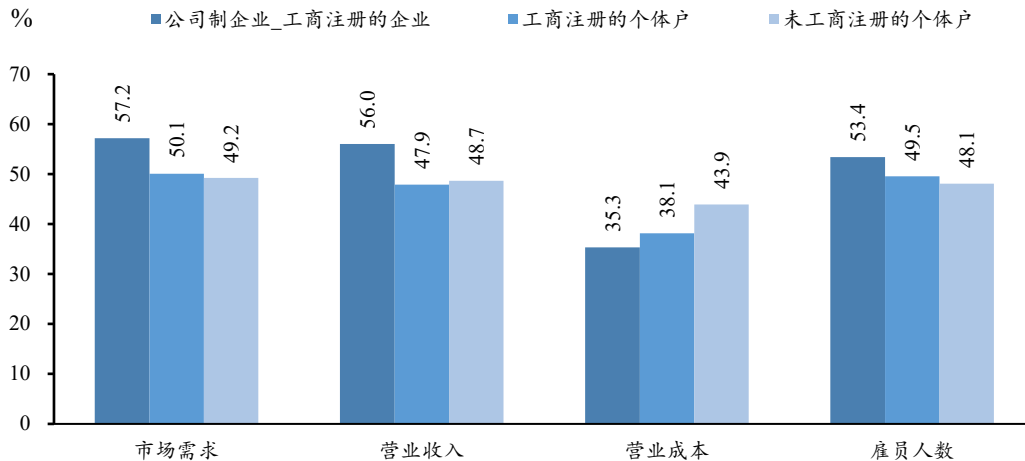


图 27 2022 年二季度小微经营信心指数分项指数，分注册类型

从全职员工人数也看出，规模越小的商户对未来经营收入、市场需求以及雇员规模的预期越低，而 8 人以上的商户在营业成本上的预期低于 8 人及以下的小规模经营者（图 28）。

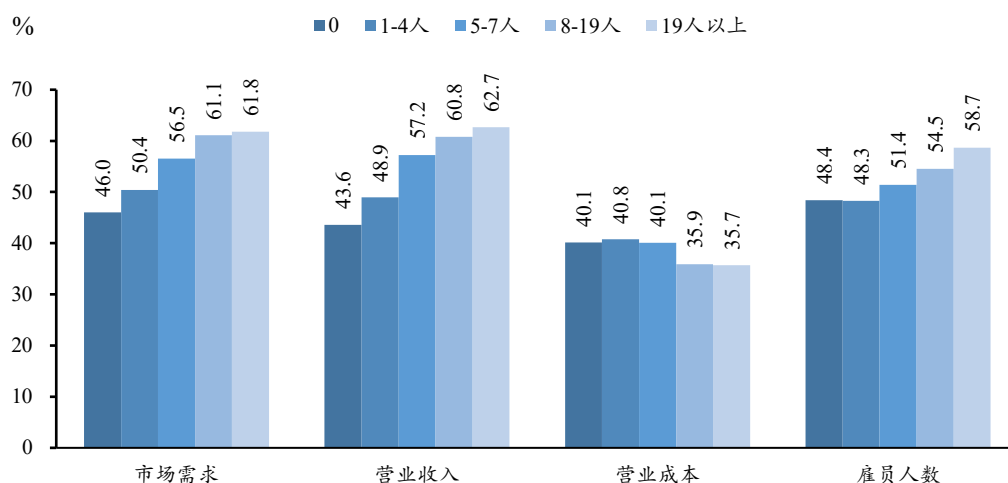


图 28 2022 年二季度小微经营信心指数分项指数，分规模

如果将市场需求、营业收入、运营成本及雇员规模等四个分项指数取平均值得到总信心指数，可以发现总指数从 2021 年四季度的 48.1 下滑至本季度的 47.3，更深陷入荣枯线以下。从注册类型来看，公司制企业的信心指数在 2021 年三季度之前一直高于个体户，但从四季度开始收敛，并且 2022 年一季度的信心总指数公司制企业最低，但 2022 年二季度公司制企业的信心总指数有明显回升，已超过荣枯线进入乐观区域（50.5）（图 29）。

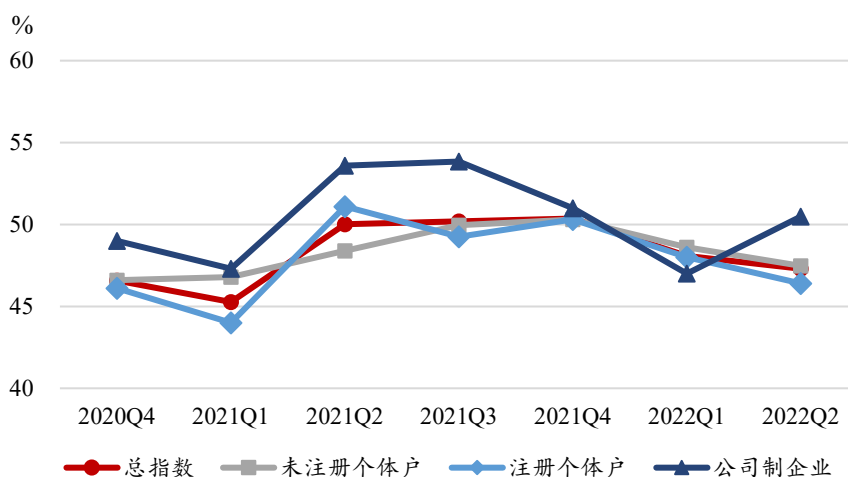


图 29 2022 年二季度小微经营信心指数，分注册类型

从行业分类来看，建筑业和加工制造业由于经营规模偏大，对市场需求和营业收入的预期较其他行业更高，但在经营成本上预期更低，这与前几季地发现基本相符（图 30）。

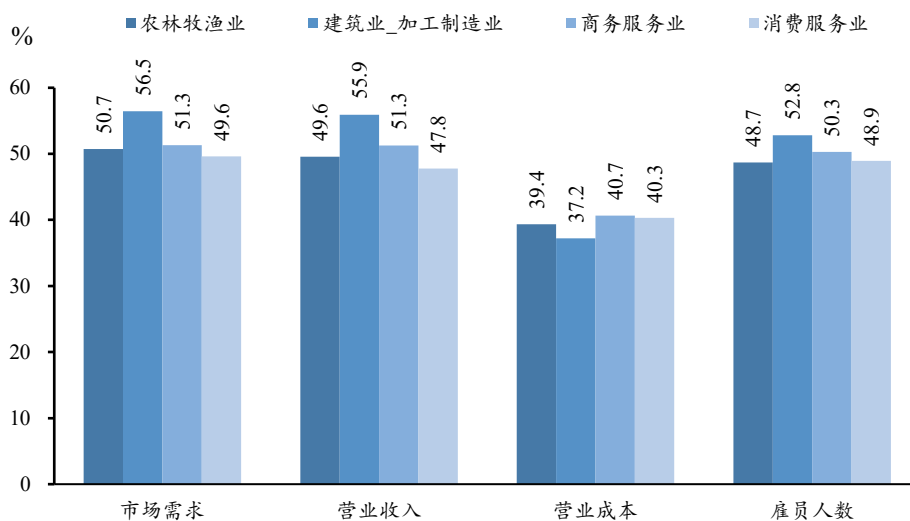


图 30 2022 年二季度小微经营信心指数，分行业

### 三、总结与讨论

#### （一）一季度小微经营状况持续下滑，需求不足、成本压力持续拖累，政策覆盖逐渐降低、融资需求收缩

2022 年第一季度，我国小微经营者的经营表现较 2021 年四季度继续走低（不排除季节因素），相比疫情前（2019 年）同期的恢复比例处于过去五个季度以来新低，营业收入、利润率及现金流维持状况等较 2021 年四季度也有所下滑。经营成本压力（尤其是租金成本）以及市场需求不足作为困扰小微经营的最主要挑战的现实未有缓解。此外，小微经营者们反映各项扶持政策的覆盖面不断收缩，有约三分之二小微经营者未被任何扶持政策所惠及。此外，本季度税费压力有所加重，规模较大和较小经营者的主要负担分别来自缴税和缴费。

与小微经营状况不振的现实相对应，无融资需求的小微经营者占比相较于 2021 年四季度继续攀升，但融资需求的规模有所上浮，这与规模较大的经营者本季度融资需求有所上升的观察互相印证。对于成功获得融资支持的小微经营者，其所得融资规模有所增长，一定程度揭示疫情期间不同规模小微经营者表现及对未来预期的分化。

#### （二）小微经营者对 2022 年二季度的预期整体不甚乐观，成本压力凸显，仅公司制企业信心指数有所回暖。

2022 年二季度的小微经营信心指数相较于 2022 年一季度继续下行，总指数已经探入荣枯线以下更低。分项而言，小微经营者除对市场需求抱有微弱乐观预期以外，其对营业收入、营业成本和雇员规模等的信心指数均在荣枯线之下。特别

是小微经营者对成本的预期进一步深入荣枯线以下，显示出成本压力无疑是小微经营者面临的主要困境。但给人一线希望的是，小微经营者中的公司制企业对下一季度显现出较强信心，其所在行业和规模分布的特点或使其对疫情得到控制后的经营反弹更为乐观。

针对小微经营者所面临的各类成本上升压力和预期，相关政策如果能在保障小微经营者经营场所稳定、租金稳定，以及保障小微经营者的重点原材料供给价格稳定、避免成本上升压力从原材料价格上涨传导等方面发挥积极作用，将有效降低、延缓小微经营刚性成本支出。此外，由于部分地区突发疫情扰动的外溢效应，各地大量的物流网点遭受较大影响，进而对小微经营成本、经营表现以及对未来预期造成负面冲击。因此，科学防疫、适度防疫也是关乎广大小微经营者生计的决策选择。

### **（三）小微经营者特质存在明显差异，需精准施策、瞄准痛点，才能更及时有效地为小微经营者纾困解难。**

小微经营者是我国经济的“毛细血管”，对吸纳就业、繁荣市场和稳定社会都具有重大意义。小微经营者群体规模庞大，其注册类型、规模、行业等特质具有较大差异，而不同群体的需求和痛点也有所不同。因此，要切实有效助力小微经营者们渡过难关，需要制定和实施具有针对性的手段，分群施策。

构成小微经营者的主体是大量的注册及未注册的个体经营者。他们所从事的主要行业是与大众日常生活联系紧密的居民服务业。以往通过财政补贴、金融支持、降费让利等政策措施助力小微经营者稳岗纾困的手段发挥了一些积极的作用，但由于个体经营者中较大比例者无需缴税，也未参缴社保，同时在经营状况低迷时其融资需求也相应收缩，因此上述针对供给侧的政策手段往往适用性有限，难以有效解决小微经营者所面临的实际困难。对于广大规模较小的小微经营者，市场需求不足是持续困扰他们的最大痛点，现金流维持时间短是其脆弱性的突出体现。因此，有效激发市场需求是真正帮助小微经营者实现“逆境突围”的关键点。结合数字化手段，通过“消费券”、直接补贴等方式为中低收入人群及受疫情影响较大地区人群“输血”，有效拉动消费，发挥杠杆作用，激发市场需求，或许可以为大量挣扎在生存线上的小微经营者注入一剂强心针。



## 附：“小微有话说”

为更真实、直观地聆听到小微经营者们的想法和心声，OSOME 在调查最后专门提供了让小微经营者们畅所欲言的环节。在 2022 一季度的调查中，有 3518 位小微经营者参与了“小微有话说”开放式问答环节。经营者心声主要有：1) 对经营和未来充满信心；2) 感受当前的经营压力与生存困难；3) 资金不足，融资门槛高、额度低、利息高、期限短；4) 原材料和人工成本高、房租贵、缴纳社保医保难；5) 受疫情反复、经济不景气影响，需求疲弱；6) 亟需延长税费减免、降低融资成本、提供就业机会、线上经营培训、教育培训等政策支持；7) 希望实现线上线下合作共享。



留言文本分析生成词频图

### 一、对小微经营充满信心和正能量

“在疫情的压迫下，仍然要顽强不屈，中国加油，大家也要加油，让我们一起战胜疫情。”

“加油中国！”

“坚持就是胜利。”

“政策保持长此下去，我这个微小经营者非常满意，感到幸福！”

“传统行业市场内卷严重，但是个人坚信政府经济转行实施需要一个过程，在这个市场经济疫情的影响下，出现一些小微企业年面临的常规问题很正常。会慢慢好起来的。”

“虽然有种种不如意，但是身在中国，挺满足了。相信日子会越来越好。感谢党的好政策！”

“希望在这大灾之年每个人生意人都能逢凶化吉吧，同时也祝愿国民品牌阿

里及支付宝越来越好。”

## 二、感到小微经营特别难，看不到希望

“因为是女性在生完孩子后，就被社会和家庭抛弃了，无奈下才选择创业，一边是事业生活来源，一边是孩子教育生活，非常艰难，非常！我不知道对于小微经营有没有关注过像我这种女性！”

“做了2个月，亏了1万块钱，原材料费贵，做这个店被加盟老板坑了，人性黑暗，往死里弄，一分钱没有赚，亏了一万多，已经破产，做不下去，还有三天就关门倒闭了，千真万确。”

“疫情这几年挺难的，都快经营不下去了，原本是想着离家近点，能多回家陪陪家里的父母，看来这两年郑州这边太难做了，又要颠沛琉璃去外地上班了。难，期待疫情早点结束吧！”

“现在零售实体店已经快要走向灭亡，感觉我们已经无路可退，好难，转不了型，不如打工，但是又舍不得孩子，在家做生意又赚不了钱，最近几个月都是处于揪心状态，所以没什么好建议，感觉什么都挽救不了实体了，这些做传统实体的已经快没饭吃了，靠着信用卡过日子，不知何时是个头，现在处于两难境地，上班好像也找不到适合的，关键工资不高，根本不够支出，生意没法做，现在是上有老下有小的年纪，又是房奴，压力好大，不知如何是好。”

## 三、融资难，贷款门槛高、额度低、利息高、期限短，运营资金不足

“传统银行贷款依然需要各种抵押。不抵押则利率上浮至10%区别非常大。”

“金融安全和能力范围内宽松低息经营贷款。”

“小微企业向传统银行贷款，手续繁琐。但利率低，望银行能更多的支持到小微企业经营。互联网企业贷款较为方便，他更多的是通过你的经营数据来给你额度，缺点就是利率太高，但是效率非常高，随借随还，大大方便了小微企业对资金需求的灵活性和方便性。”

“降低银行融资门槛，放宽和征信要求，因为疫情影响，导致征信逾期，无法从正规银行获取低成本贷款，民间借贷成本过高。”

“小微企业融资难和贵这个问题必须要解决。现在银行门槛高，既要抵押，又要流量，且把抵押品层层压价，故意提高门槛！这个问题不解决，中小微企业融资难、贵，永远雷声大雨点小，永远破解不了！”

“给予微型企业或个体工商户在内服务业和批发零售业积极的融资支持和明确的政策倾斜，企业之所以融资是在经营和发展上缺钱，请不要把融资的优先权交给不缺钱的企业，这样对社会经济结构会造成非常巨大的伤害，进一步加大贫富差距，融资门槛尽可能的低一些。”

## 四、原材料和人工成本高，房租高、缴纳社保难

“从2019至今，无论疫情是否严重，房租每年依然继续上涨5-10%。影响

营业非常大。”

“做烂简单，做好难！正规化过程制造业付出的成本较高！今年材料上涨较大招工难度大，厂房租金高。”

“微小经营像我这种实体店最大的经营成本主要是人工和房租，就目前来说房租太高了。”

“物价上涨太厉害了，蔬菜太贵人都不太买，物价上涨，比如面粉调料，上涨太多，生活压力陡然增大。”

“社保压力大（个人参保），房租等生活成本暴涨，已不适合做小本生意。”

### **五、受疫情反复、经济不景气影响，需求疲弱**

“可降低小微企业贷款申请门槛和利息，目前消费疲弱，小微经营将越来越难。原因很多比如房价高企居民收入几乎用作首付和月供，加上疫情带来的影响消费能力会越来越低。”

“油太贵，蔬菜类今年价高，最近才有松动。日常生活用品也涨价。需求端相对萎靡。手机收款此次没收千六手续费，是让小商户如释重负；否则真有点受不了。疫情从某些层面也抑制了线下消费，线上涉及邮费还有送货的费用，也不低了。”

### **六、亟需税费减免、降低融资成本、提供就业机会、线上经营培训、教育培训等政策支持**

“支持小微企业发展，提供一对一辅导培训，咨询，对已有的个体户，倾听疫情的地区经济发展，随时调整政策，辅助小微企业共渡难关。”

“我认为经营问题包含：除教育、新能源、医疗、互联网直播、保险，这些相对上升的行业，其它行业目前属于持平，低迷，保命的状态。具体问题：1、定量运营成本不但不变，反而因物价上涨上升。2、变量运营成本没有大变化，但变量体积缩小。小结：这是目前大体最能说明情况的说法。我们需要资金支持，市场需要正规化管理，没有行业能力的应该孵化别的产业，增加产业链资金流通。我们目前需要贷款支持。”

“国家应该给小微企业更多的优惠政策，加大低息信贷投发，让小微企业扩大经营。”

“个体工商户正常交税，却没有任何抵扣税，非常不好、不公平，每个人背后都有一个家庭，我们正常纳税，应该有权分享合理抵税，信用好的个体工商户应该在信用贷款上有国家统一征信，希望对个体工商户信用贷款有相应的渠道宽广些，同时希望国家控制的银行系统，本已因政策保护下取得巨大利润总额下，在银行公户使用各种各样的收费和扫码收款提成，明显与民争利过份了。”

“多一些政策倾斜和扶持，多培训一些管理技能，减少税负，平安的度过艰难的疫情期间！”

“希望政府免费培训线上销售知识。”

## 七、希望实现线上线下合作共享

“加强线上经营的管理，打击假冒伪劣产品，增加线上经营的税收，让线上经营跟实体店平等环境竞争。”

“我属于设备租赁行业，目前没有靠谱的线上运营途径，高德百度 58 就是我们仅有的线上渠道了。”

“发展线上平台直播。”

“像我们这些在市场卖海鲜的也想在在线上经营，可惜不能保证新鲜。”