

**中国小微经营者调查 2021 年三季度报告
暨 2021 年四季度中国小微经营信心指数报告
Online Survey of Micro-and-small Enterprises (OSOME):
Quarterly Report (2021Q3) and Confidence Index (2021Q4)**

北京大学企业大数据研究中心

Center for Enterprise Research, Peking University

北京大学中国社会科学调查中心

Institute of Social Science Survey, Peking University

蚂蚁集团研究院

Ant Group Research Institute

网商银行

MYbank

2021 年 10 月

October 2021

调查报告参与者

张晓波、孔涛、杨笑寒、王冉冉、承子珺、任昶宇、刘硕、

陈秋惠

李振华、王芳、马晓崮

技术支持

蚂蚁集团研究院、蚂蚁集团客户体验及权益保障部、网商银行

摘要

继连续四次发布《中国小微经营者调查季度报告》（2020年三季度到2021年二季度）后，2021年9月，北京大学企业大数据研究中心、北京大学中国社会科学调查中心与蚂蚁集团研究院、网商银行继续通过线上调研平台向活跃小微经营者随机发放问卷，探查小微经营最新情况。经过两周时间的投放，共计回收有效答卷14567份。样本中的小微经营者平均创造就业岗位约4.6个（不含经营者本人），充分体现其作为吸纳就业主力军的角色。小微经营者既是我国社会经济发展的毛细血管和中坚力量，同时因其规模而具有特殊的脆弱性。

基于本次调研的分析，我国小微经营者在2021年第三季度的经营状态、政策支持落地情况、数字化转型、对未来的预期等方面呈现以下特点：

1、小微经营整体经营状况持续回暖。相比上一季度，小微经营者本季度营业收入及现金流维持状况继续向好，但利润率有所下滑。以疫情前的2019年同期作为比较基准，经营恢复比例高于过去四个季度的平均值。个别城市和地区受到疫情和灾情的冲击，显现负面影响。

2、市场需求不足和成本压力仍是小微经营痛点。与上一季度类似，困扰小微经营者的主要因素仍是市场需求疲弱和成本的压力。分行业来看，需求不足和经营成本同时对消费服务业构成严峻挑战；对商业服务业而言，来自市场需求的压力更为突出；

而经营成本则是建筑、加工制造业及农林牧渔业当前的最大痛点。

3、扶持政策对小微经营者覆盖比例与上季度持平，普惠性的税收支持政策覆盖比例较其他政策更高。各项扶持政策对小微经营者的覆盖程度在不同级别城市、不同行业、规模和经营模式之间都有所不同。“成本减免”和“稳岗稳就业”两类政策在一二线城市的覆盖情况较好，但“税收支持”类政策在非一二线城市的覆盖率更高；公司制企业较个体户更多享受到扶助政策。

4、小微经营者对平台型企业运营的治理多持正向评价，对市场监管有所期待。在对平台型企业有接触或了解的小微经营者中，超过七成的小微经营者认为平台型企业有所改善或从来没有带来困扰。就对市场监管部门的期待而言，约一半受访小微经营者希望市场监管部门继续“简化企业、个体户的登记、变更、注销手续和流程”，其次是“打破行业垄断、区域分割和地方保护”“严厉打击侵权、假冒违法行为”以支持小微商户和小微企业发展。

5、小微经营者融资需求与上一季度总体持平，小微经营者内部出现分化，即公司制企业融资需求下滑，个体户有所上升，一方面体现前者与社融整体的疲弱现象较为一致，另一方面凸显大量规模偏小的小微经营者韧性较强。自有资金或留存收益成为最主要融资渠道，线上贷款愈发重要。在疫情控制较好的大背景下，小微经营者融资需求的比例和金额都有所提升，尤以一二线城市和制造业更为突出。一定程度上得益于现金流改善，本季度小微经营者筹资的最主要渠道为自有资金或留存收益，在申请贷

款的小微经营者中，线上方式仍是申请和获得贷款的主要途径。

6、小微经营者对 2021 年四季度的经营信心指数保持基本乐观，公司制企业信心有所下降，个体户信心较为稳定，显现大量小微经营者发挥经济减震器的作用。在市场需求和营业收入方面，小微经营信心指数继续保持在乐观区间；在雇员规模方面，信心指数处在荣枯线附近；运营成本信心仍处在悲观区间，但对成本压力的顾虑有所缓和。公司制企业的信心指数有所下滑但仍处在荣枯线以上，且总体上较个体户更乐观，制造业及线上线下同时经营者的预期较其他行业及单一经营模式者更好。

目录

一、中国小微经营者调查的基本情况.....	1
(一) 调查设计及实施.....	1
(二) 调查特色.....	2
二、中国小微经营调查的主要发现.....	2
(一) 三季度小微经营持续回暖，主要经营指标同步改善.....	2
1. 经营状况及恢复比例.....	2
2. 现金流维持情况.....	3
3. 部分地区受疫情、灾情影响显著.....	4
(二) 成本压力 and 市场需求疲软持续成为小微经营痛点.....	6
1. 小微经营者所面临的最主要压力来源于成本.....	6
2. 租金、原材料和雇工成本构成经营成本压力的最主要原因.....	8
(三) 小微经营者享受的政策扶持未减，对平台治理和市场监管有期待.....	9
1. 扶持政策覆盖情况.....	9
2. 平台治理主观感受较为正向，对市场监管有所期待.....	11
(四) 小微经营者融资需求进一步上升.....	15
1. 融资需求.....	15
2. 融资渠道.....	15
3. 线上融资与线下融资.....	17
(五) 2021 年四季度小微经营者信心指数持续回暖.....	20
1. 四季度的信心指数回暖.....	20
2. 小微经营者信心指数异质性分析.....	21
(六) 小微经营者未进行工商注册的原因.....	23
三、总结与讨论.....	25
(一) 小微经营者在 2021 年三季度经营状况稳步向好，但仍面临成本上升、需求不足等经营压力。.....	25
(二) 小微经营者继续得益于各项扶持政策，对平台治理和市场监管有所期待。.....	25
(三) 小微经营者融资出现差异化趋势，公司制企业融资需求有所下降，个体户融资需求平稳并获得更多金融机构支持，凸显小微经营者的韧性较强。.....	26
(四) 小微经营者对四季度的预期不及上季度乐观，公司制企业信心指数有所下降，但规模较小的小微经营者信心较为平稳，显现出大量小微经营者发挥经济减震器、就业蓄水池的重要作用。.....	26
附：“小微有话说”.....	27

一、中国小微经营者调查的基本情况

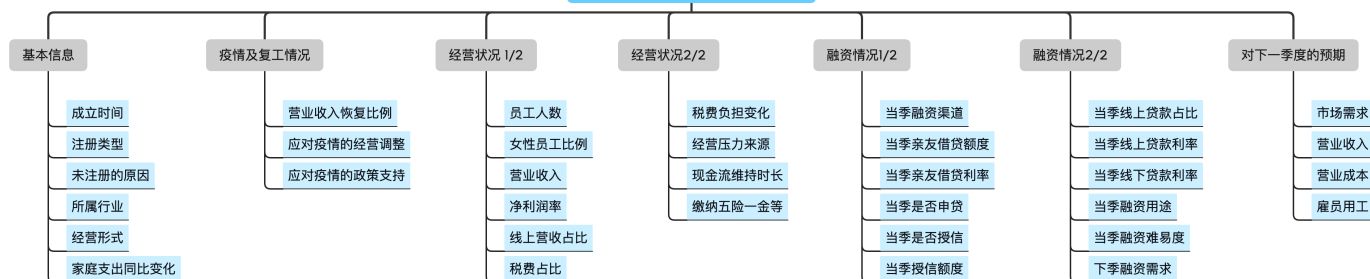
(一) 调查设计及实施

2021年9月，北京大学企业大数据研究中心、北京大学中国社会科学调查中心与蚂蚁集团研究院、网商银行通过支付宝平台线上调研平台，对活跃小微经营者¹随机发放问卷，投放时长共两周，最终回收有效答卷14567份。本次调查所收集的信息包括小微经营者的经营、融资需求以及对未来的预期等情况，样本覆盖我国不同地区、不同行业，对我国小微经营的经营状况、所遇到的挑战及对下一季度的信心有较为全面的体现。本次调查是自2020年9月起，本课题组连续第五个季度向我国小微经营者投放调研问卷，为市场主体、学术界、政策制定者及社会公众了解小微经营者生存状况提供了数据支持。

本调查的问卷设计参考了相关的企业、个体户及疫情调研，并针对中国小微经营者的特征及国内复工复产的整体趋势，同时结合线上调查的特点进行了改进。其中，问卷部分特别借鉴并延续了北京大学“中国企业创新创业调查”(Enterprise Survey for Innovation and Entrepreneurship in China, ESIEC)²中小微经营者疫情生存调查问卷。此外，本调查的问卷设计还参考了全国经济普查、全国人口普查等大型调查。就调查数据而言，ESIEC在2020年2月、5月、8月以及2021年7-8月先后对中国中小微经营者及注册个体户开展了四轮电话及实地调查，具有较高参考价值。

本调查的内容主要包括以下五个方面：一是小微经营者基本信息，包括所属行业、成立时长、雇员人数、营业收入等信息；二是小微经营者疫情之后的恢复情况；三是经营情况，包括营收、利润和经营压力等；四是融资情况，包括融资目的和需求、融资渠道和成本、融资困难和瓶颈等；五是对未来三个月经营情况（市场需求、营业收入、经营成本）、雇员扩张情况、融资需求的预期等。本季度还对小微经营者的数字化转型增加了专项调查。

中国小微经营者调查问卷框架



¹ 小微经营者：支付宝服务的符合《统计上大小微型企业划分办法（2017）》划分的小型、微型企业和年营业收入不超过1000万元的小微经营者。活跃小微经营者筛选标准是，过去十二个月内：至少有三个月有交易；总交易笔数大于90笔；总交易流水超过2000元。

² <https://www.issp.pku.edu.cn/sjsj/zgqycxycytesiecxm/index.htm>

（二）调查特色

2021年三季度调研样本与之前四个季度样本在基本特征上保持高度相似³。调查覆盖了大量个体经营户，关注到了我国市场主体中的毛细血管。按照注册性质和小微经营者规模划分，工商注册的个体户占样本的45.7%，未工商注册的个体户42.1%，公司制企业占12.2%。小微经营者以自雇或雇员人数较少（0-4人之间）为主体（76.7%），根据雇员人数各区间的小微经营者占比对区间均值做加权计算，估算小微经营者所创造的就业岗位，2021年三季度样本中小微经营者平均创造就业岗位约4.6个（不含经营者本人）⁴。绝大部分的小微经营者集中在服务业（79.8%），少量在建筑业和制造业（12.8%）及农林牧副渔业（7.4%）。

就受访小微经营者的分布特征而言，其所在地主要集中在东部、中部地区。七成以上的小微经营者是80后、90后，近八成有高中及以上学历。样本所覆盖的小微经营者多以“糊口型”为主，即面向周边生活圈的居民服务业，44.9%样本的三季度营业收入低于2.5万元，约四分之一（26.9%）小微经营者净利润率为负，另有近两成（18.2%）的小微经营者仅盈亏平衡。小微经营者运营形式和营收来源以线下为主，55.6%的小微经营者完全依赖线下营收，33.0%的小微经营者采取线上、线下同时经营的方式，另有11.4%的小微经营者仅采取线上经营的方式。

二、中国小微经营调查的主要发现

（一）三季度小微经营持续回暖，主要经营指标同步改善

1. 经营状况及恢复比例

2021年第三季度，小微经营者平均营业额为13.1万元，对比前两个季度（2021年一季度和二季度分别为10.9万元和12.4万元），有所回升，不到一半（44.9%）小微经营者的营业收入低于2.5万元，持续保持小微经营“糊口型”的特质。本季度小微经营者的净利润率约为2.7%，与一季度和二季度相比（分别为2.5%和3.2%）依然处于低位。本调研以疫情前的2019年同期作为比较基准（图1），对2019年以前成立运营的小微经营者估算其平均经营收入恢复比例。2021年三季度相对2019年三季度的经营恢复比例达到36.1%，保持高位，高出过去四个季度相对2019年同期的恢复比例均值34.9%约1.2个百分点。

³ 2020年三、四季度，2021年一季度样本信息及报告详见《中国小微经营者调查2020年三季度报告暨2020年四季度中国小微经营信心指数报告》《中国小微经营者调查2020年四季度报告暨2021年一季度中国小微经营信心指数报告》《中国小微经营者调查2021年一季度报告暨2021年二季度中国小微经营信心指数报告》及《中国小微经营者调查2021年二季度报告暨2021年三季度中国小微经营信心指数报告》。

往期报告参阅请见 <https://www.dfor.org.cn/research/confidencedata#news>。

⁴ 创造的就业岗位不包括经营者本人。在估算中剔除了雇员人数在300及以上的子样本，因为一般标准中服务业（特别是零售业、住宿餐饮业等本次调查中占比高的服务业行业）300人及以上的分类为大型企业。2021年一季度和二季度的估算结果分别为4.4人和5.5人。

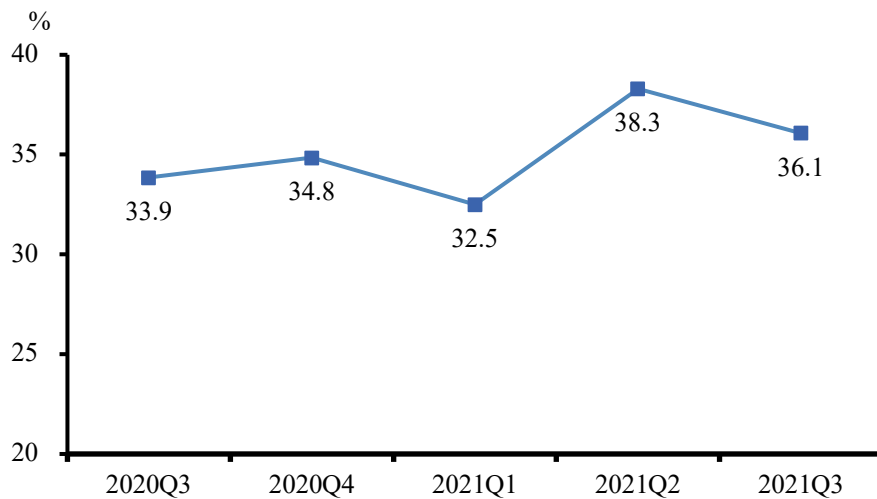


图 1 连续五个季度对比 2019 年同期的经营恢复比例

2. 现金流维持情况

从现金流可以维持的时间来看，小微经营者总体现金流状况与 2021 年二季度基本持平，可以维持的月份平均值为 2.9 个月。分规模来看，与之前几轮调研的分布情况类似的是，现金流可维持时间短的情况，在规模较小的小微经营者中更为普遍（图 3）。调查还显示，无论分城市级别或分行业来看，小微经营者的现金流维持时间差异并不明显，这与之前的调研结果类似（表 1、图 2）。

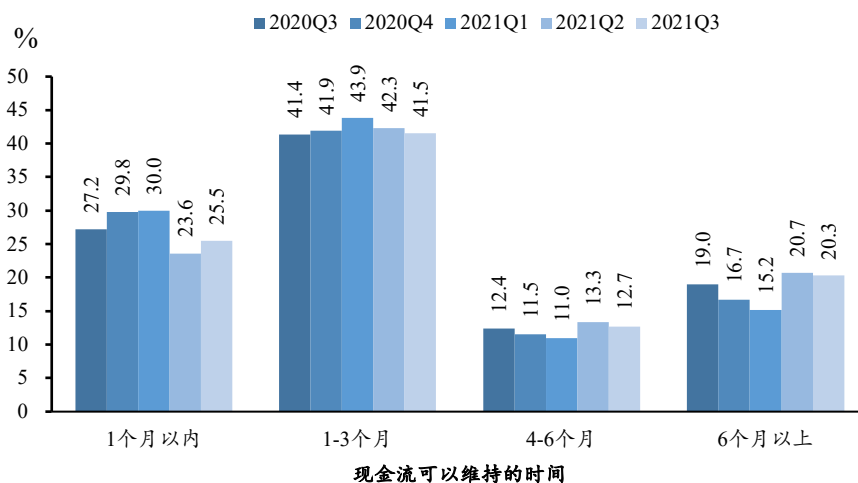


图 2 现金流维持情况，时间趋势

表 1 分城市分行业类别的现金流情况维持时间

分组	一线城市	二线城市	其他	农业	制造业	服务业
现金流维持时间（月）	2.9	3.0	2.9	3.0	3.0	2.9

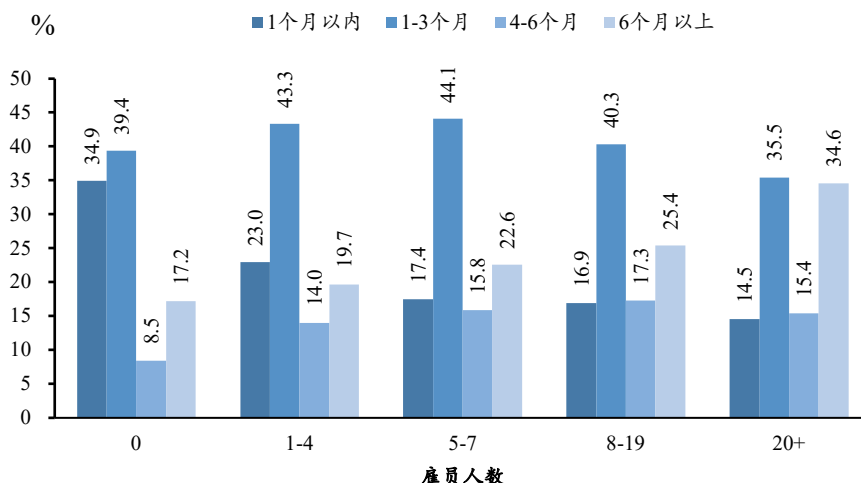


图 3 分雇员规模的现金流维持情况

3. 部分地区受疫情、灾情影响显著

2021 年三季度期间，我国多地受到疫情或自然灾害的冲击（表 2）。疫情和灾情对社会经济的运行及人民的生产生活都产生了不同程度的负面影响。从相对 2019 年同期的恢复情况来看，疫情城市的恢复情况总体偏差，受疫情影响城市小微经营者的营业收入整体偏低（图 4）；盈利状况明显不及非疫情城市，亏损比例高出 7.6 个百分点；政策的不确定性也给受影响地区带来了一定的经营压力（表 3）。

表 2 2021 年三季度我国受疫情或自然灾害冲击的地区情况

发生时间	类别	省份	主要受影响城市
7月初	疫情	云南	德宏州瑞丽市
7月中	汛情	河南	郑州市、开封市、新乡市、周口市、鹤壁市、安阳市、漯河市、许昌市、洛阳市
7月末	疫情	江苏	南京市、扬州市
7月末	疫情	四川	成都市
7月末	疫情	湖南	张家界市
7月末	疫情	湖北	武汉市
8月初	疫情	河南	郑州市
8月中	汛情	湖北	随州市、襄阳市、孝感市、宜城市
9月初	疫情	福建	莆田市、泉州市、厦门市 ⁵

⁵ 在本季度问卷收集结束时，福建疫情尚未扩散到泉州市、厦门市等地。

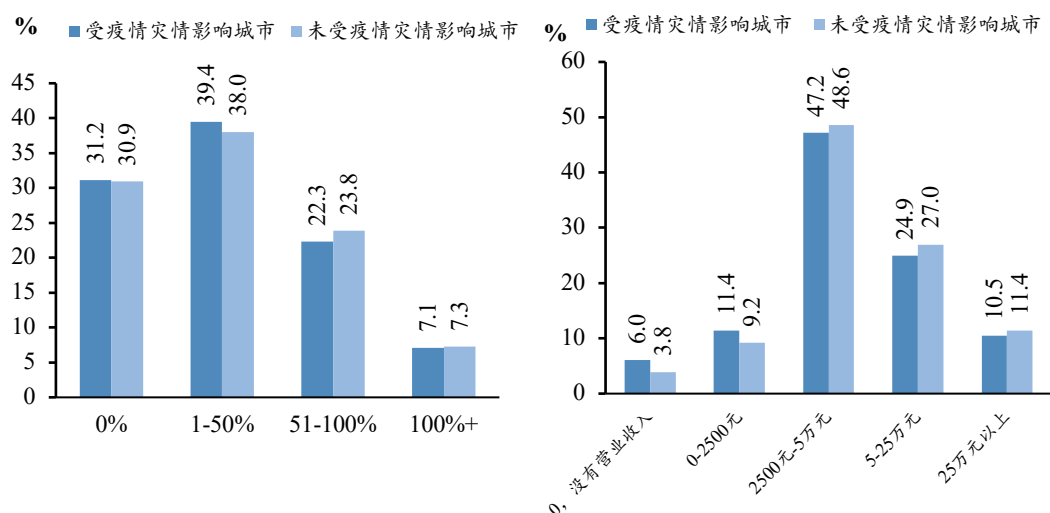


图4 小微经营者2021年三季度相对2019年同期的恢复情况（左）与营业收入情况（右）

表3 2021年三季度小微经营者盈利情况与经营压力来源

	受疫情灾情影响城市	未受疫情灾情影响城市
Panel A: 盈利情况 (%)		
亏损	34.2	25.6
没有明显亏损或盈利	17.7	18.1
盈利	48.2	56.3
Panel B: 主要经营压力来源 (%)		
税费压力	4.9	5.3
偿债压力	22.4	22.0
经营成本压力	44.0	47.3
市场需求压力	45.2	45.4
政策不确定性	30.6	21.8

与2021年二季度的主要经营指标相比（图5），在三季度未受疫情灾情影响的城市本季度营收有一定提升（环比增长8.2%），净利润率下降约0.2个百分点，现金流维持时间基本保持稳定。而本季度受到疫情灾情影响的城市，其季度营业收入、净利润率等相比于上一季度则明显下降，且均落后于未受疫情灾情影响的城市。其中本季度营收均值为11.8万元，落后非灾情城市约1.5万元，较二季度环比下降10.5%；净利润率为0.6%，低于未受影响城市的3.0%，环比下降2.7个百分点（降幅约81.3%）。现金流维持时间均值为2.8个月，也略低于未受疫情灾情影响城市的3.0个月。

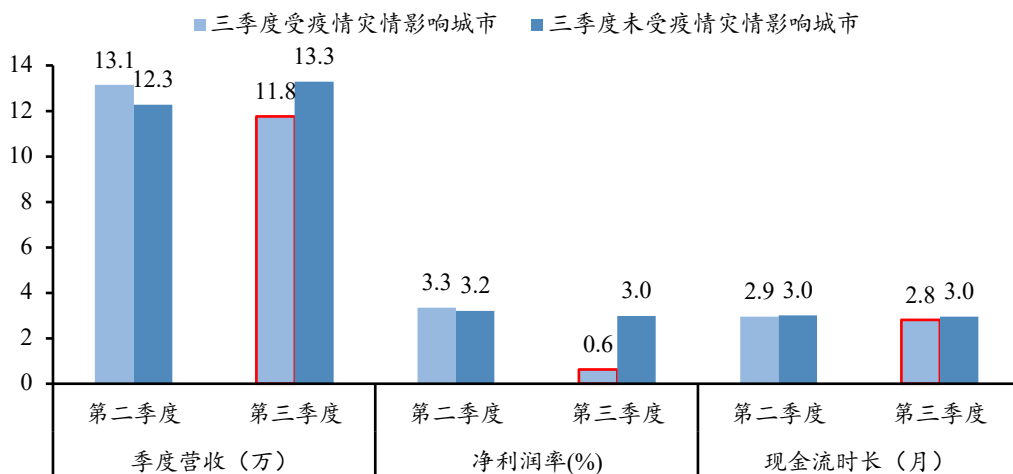


图 5 2021 年二、三季度小微经营者经营情况比较

(二) 成本压力 and 市场需求疲软持续成为小微经营痛点

1. 小微经营者所面临的最主要压力来源于成本

如表 4 所示，经营成本压力仍然是调查小微经营者面临的最主要经营困难，制造业企业有经营成本压力的企业仍然占比最高，达到 57%。市场需求不足是小微经营者面临的第二大经营困难，占比企业为 45.4%，服务业面临市场需求不足的压力更大。有 22.8% 的小微经营者表示面临政策不确定性所带来的压力，明显高于 2021Q2 季度，制造业、商务服务业和消费服务业均有不同程度的加重。

表 4 2021 年三季度小微经营者面临的主要压力来源占比 (%)

	总体	农林牧渔业	建筑业、 加工制造业	商务服务业	消费服务业
经营成本	47.1	46.9	57.0	39.4	46.4
市场需求	45.4	42.5	40.9	46.1	46.4
政策不确定性	22.8	20.6	21.1	25.4	22.9
偿债压力	21.9	22.6	22.6	25.2	21.3
税费压力	5.3	6.9	6.1	6.4	4.9
其他	5.1	6.1	4.3	4.7	5.2

从时间趋势来看（图 6），市场需求不足或竞争激烈对于小微经营者的压力从 2020 年第三季度以来逐渐下降；经营成本压力在 2021 年第一季度达到最大的 55.1%，之后也出现下降的趋势；小微经营者的偿债压力在 2021 年明显高于 2020 年；对于政策不确定性（包括环保政策等）的压力上升，并在 2021 年第三季度达到最高值 22.8%；2021 年第二、三季度所感受到的税费压力也明显高于之前⁶。

⁶ 由于 2021 年第一季度之后问卷中该问题的选项有所合并，故前三个季度的占比为选项合并后的统计值。

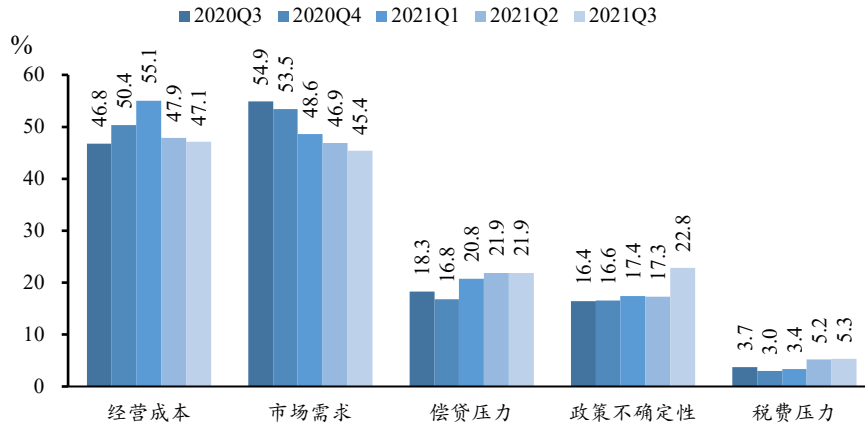


图6 小微经营者面临的主要压力来源

分行业来看，服务业中的医疗、教育、以及租赁商务服务业是反映受到政策影响最大的三个行业，分别有 36.8%、35.2%、和 33.3%的受访小微经营者反映“来自政策的不确定性与波动”的压力，住宿餐饮业也达到了 28.6%。这与今年 8-9 月份疫情带来的防疫政策收紧和双减政策有直接的关系（图 7）。

从企业人员规模来看，较小规模企业更容易受到市场需求不足和竞争激烈带来的经营压力，而较大规模企业受到更多的是经营成本以及政策不确定性和波动所带来的经营压力。较大规模企业受到税费压力也更大（图 8）。

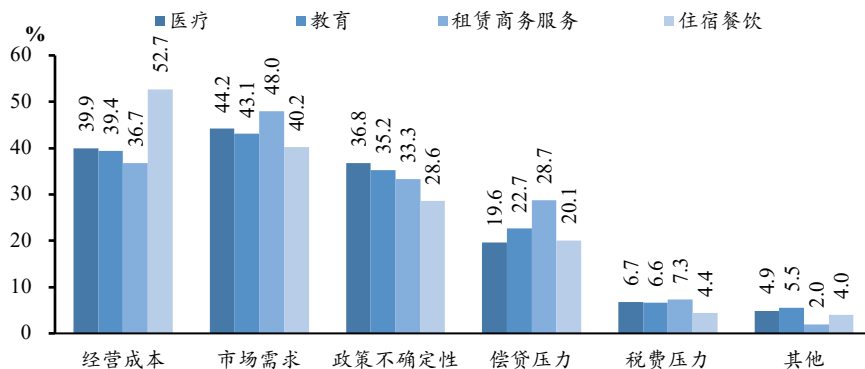


图7 2021年第三季度经营压力来源的比例（%），分行业

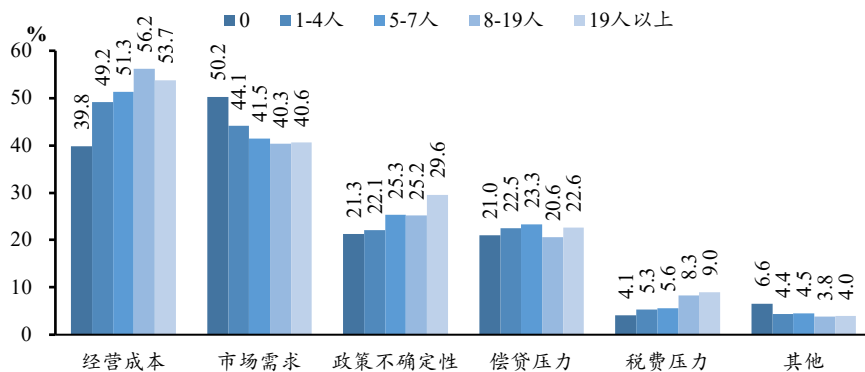


图8 2021年第三季度经营压力来源的比例（%），分雇员规模

2. 租金、原材料和雇工成本构成经营成本压力的最主要原因

如表 5 所示，和 2021 年二季度类似，租金、原材料和雇工成本在本季度仍是构成小微经营成本压力的三大主要原因，但各项成本的相对重要程度有所变化。在反映有经营成本压力的经营者中，有租金成本压力的占比持续扩大，从 2021 年一季度的 40.9%，二季度的 50.3%，进一步增加到第三季度的 55.3%；反映有原材料成本压力的经营者占比从 49.3% 降至 43.4%。农业和制造业企业仍然更多的受到原材料成本压力，而消费服务的经营者更多的感受到来自租金的成本压力。此外，防疫成本成为成本压力来源的占比从上季度的 9% 提升到 13%。其中，消费服务业的提升尤为明显(9.6% 到 14.3%)，这与今年暑期多地疫情爆发有关系。

表 5 2021 年三季度成本压力来源的比例 (%), 分行业

	总体	农林牧渔业	建筑业、 加工制造业	商务服务业	消费服务业
租金成本	55.3	40.4	40.2	47.7	61.2
原材料成本	43.4	50.5	64.0	26.6	40.2
雇工成本	31.2	29.0	37.5	40.0	28.9
防疫成本	13.0	9.9	9.2	11.8	14.3
营销、宣传成本	11.6	9.1	9.1	24.2	10.9
公共事业费	11.3	15.2	5.6	11.9	12.0
物流成本	5.9	10.3	7.1	9.4	4.7
环保治理相关的成本	2.4	3.6	5.1	1.7	1.8
其他	0.9	2.4	0.8	0.8	0.8

分行业来看，住宿餐饮、美容美发等依赖线下经营的消费服务业小规模商户受到租金上涨和公共事业费上涨的压力较大；住宿餐饮业和教育业受到防疫成本上升的压力也明显高于其他消费服务业，平均占比分别为 16.5% 和 18.6% (图 9)。

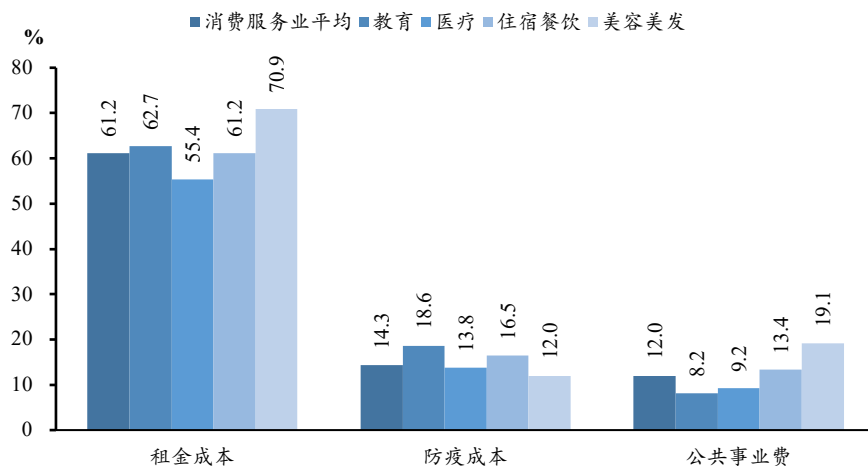


图 9 2021 年三季度消费服务业面临经营成本压力来源 (租金、防疫、公共事业), %

分人员规模来看,小规模商户感受到租金成本带来的压力更大;原材料成本、防疫成本、公共事业费等对于小规模商户的经营成本来说,往往占比更高,所感受到的成本压力也更大,而较大规模商户感受到的成本压力更多来自于雇工成本、环保成本等(表6)。

表6 2021年三季度成本压力来源的比例(%),分雇员规模

	0	1-4人	5-7人	8-19人	19人以上
租金成本	55.7	59.3	52.4	45.3	42.1
原材料成本	50.6	40.8	41.1	39.7	40.8
雇工成本	6.8	33.8	46.8	53.9	62.9
防疫成本	14.3	13.1	12.1	11.2	10.0
营销、宣传成本	13.1	10.4	11.5	12.0	13.7
公共事业费	16.0	10.2	8.5	7.2	9.3
物流成本	8.5	4.9	4.9	6.3	2.2
环保治理相关的成本	1.8	2.1	2.8	4.2	5.0

(三) 小微经营者享受的政策扶持未减,对平台治理和市场监管

有期待

1. 扶持政策覆盖情况

与2021年第二季度相比,各类扶持政策的覆盖率略有下降(但统计上并不显著);与此前类似,在各类扶持政策中,“税收支持”政策覆盖率最高,持续保持在20%左右,“稳岗稳就业”覆盖率较低,在10%以下(图10)。

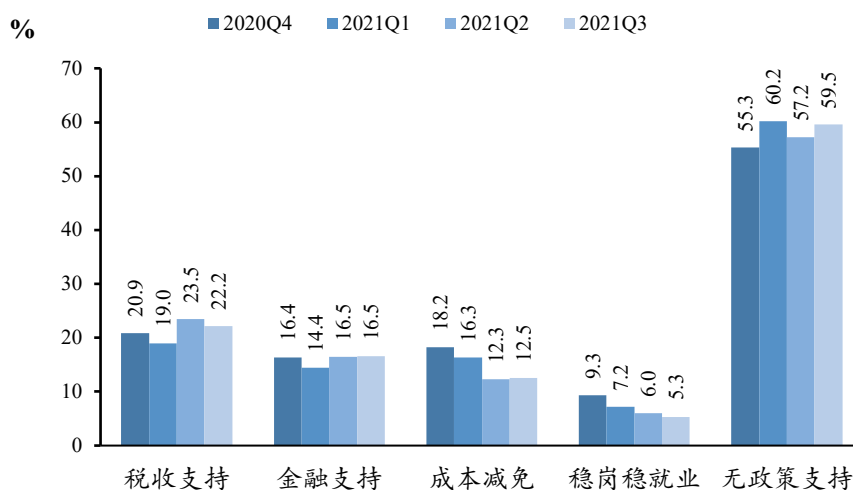


图10 小微经营者享受到各类扶持政策的比例

分注册类型来看,与2021年二季度相似,公司制企业总体得到政策支持的覆盖率比个体户要更高,尤其税收和稳岗稳就业两类政策更加明显;在金融支持

和成本减免两类政策上，公司制企业与个体户没有明显区别。对于个体户而言，除税收支持对注册个体户的惠及比例较高以外，注册与否对个体户是否享受到其他政策支持的比例影响甚微（图 11）。

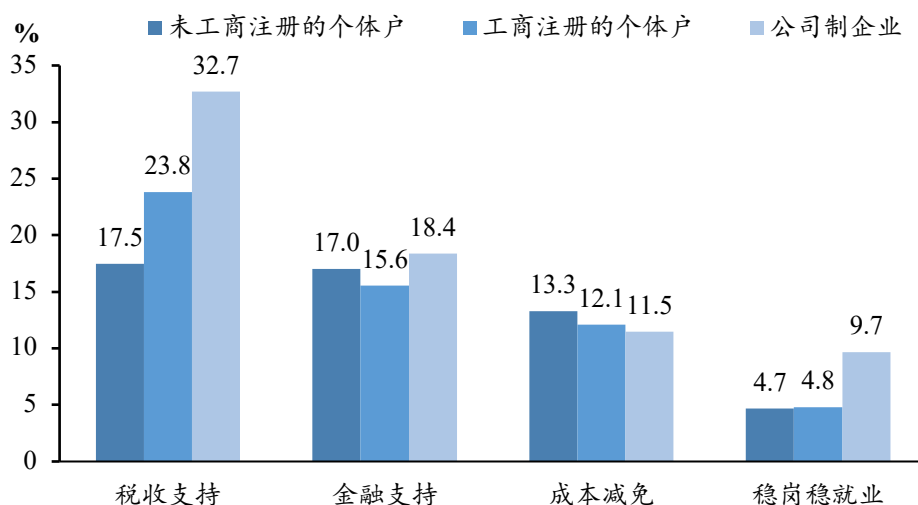


图 11 小微经营者享受到的政策支持:分注册类型

与此前调查结果类似，小规模小微经营者享受到各类扶持政策的比例明显低于规模更大的经营者。员工人数为 0（即仅经营者自己一人经营）的小微经营者，享受到各类扶持政策的比例不到员工规模在 20 人以上经营者的一半（图 12）。

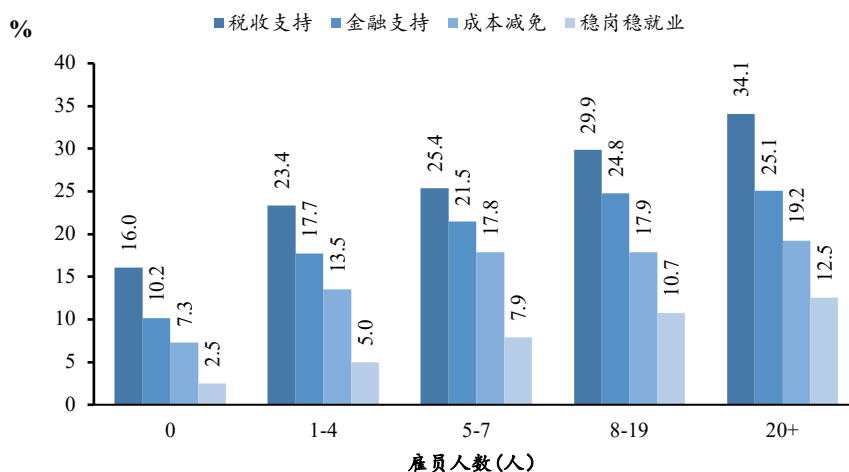


图 12 小微经营者享受到的政策支持:分雇员规模

分城市规模来看，“成本减免”和“稳岗稳就业”两类政策在一二线城市的覆盖情况较好，但“税收支持”类政策在非一二线城市的覆盖率更高；“金融支持”类政策的覆盖情况在不同类型城市间无明显差异（图 13）。

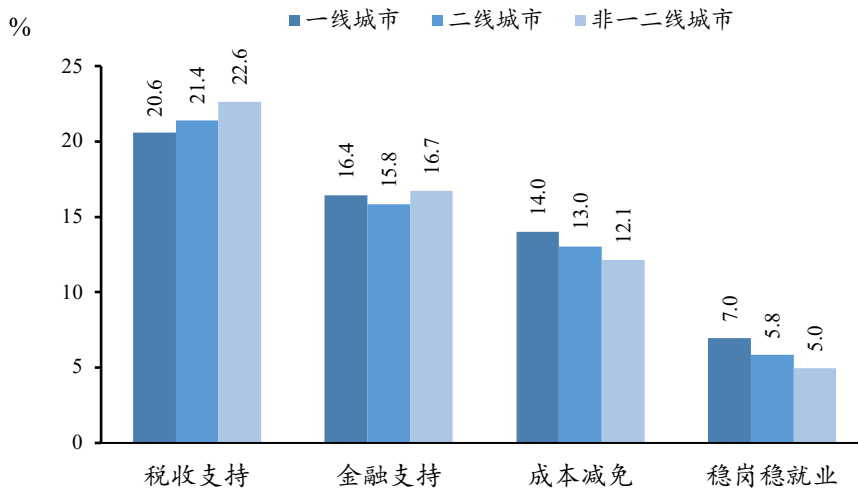


图 13 城市规模与政策覆盖

2 平台治理主观感受较为正向，对市场监管有所期待

2021 年第三季度调查就有关线上平台型企业运营和对小微经营者希望市场监管部门所提供的支持新增了若干问题。比如，就平台型企业运营的公平性、相关费用的合理性，调查询问：“相比于 2020 年，您认为目前平台型企业的规则透明度、平台多样性、收费项目合理性、流量分配公平性、抽成比例合理性等有改善吗？”从反馈情况来看，适用本题的回答占 51.3%，且整体感受较为正向，在有效回答中有 72.5%认为有改善或没有此类困扰（表 7）。

表 7 2021 年第三季度平台型企业改善情况

平台型企业改善情况	比例 (%)
接入相关平台	51.3
没有遇到过相关问题	14.2
明显改善	8.9
部分改善	14.1
没有改善	8.5
更加严重	5.6
不适用，没有接入相关平台	48.7

仅线下经营的的小微经营者有正向体感的比例最高达到 74.2%，仅线上经营和线上线下同时经营者分别达到 73.9%和 70.7%（图 14）⁷。从雇员规模来看，极小规模的小微经营者更少地遇到相关问题，而规模较大的小微经营者则有更高比例认为明显改善或部分改善（表 8）。分注册情况而言，未注册个体户认为改善的比例更高（表 9），但其不适用本题的比例也高一些。

⁷ 分析中均排除了“不适用”的样本。

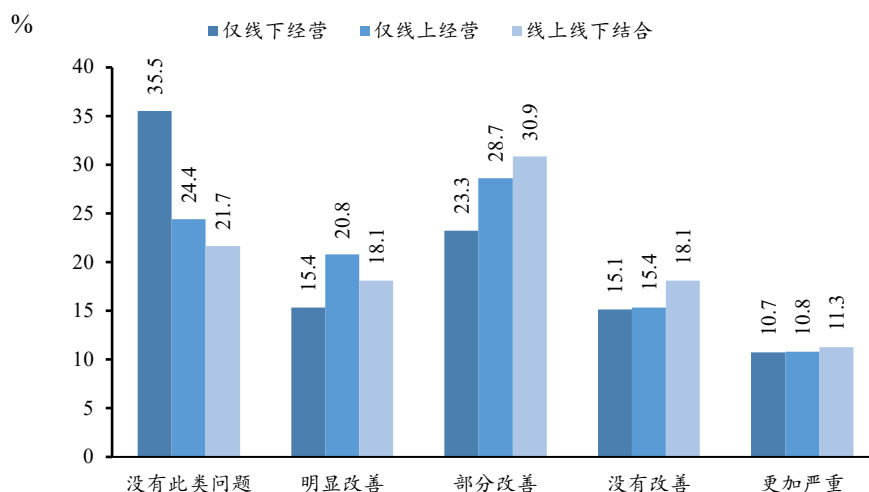


图 14 平台型企业改善情况：分经营方式

表 8 2021 年第三季度平台型企业改善情况：分雇员规模 (%)

	雇员规模							
	0, 即只有经营者	1	2	3	4	5	6-10	11+
没有此类问题	30.3	29.7	26.1	28.9	27.0	28.4	22.6	26.1
明显改善	13.5	17.8	17.9	18.1	18.0	19.3	19.1	21.8
部分改善	23.3	24.9	28.0	28.1	30.5	28.8	33.0	30.0
没有改善	17.6	16.7	17.8	15.8	14.4	16.0	16.1	14.0
更加严重	15.2	10.9	10.2	9.1	10.1	7.5	9.3	8.2

表 9 2021 年第三季度平台型企业改善情况：分注册类型 (%)

	注册类型		
	未工商注册的个体户	工商注册的个体户	公司制企业
没有此类问题	29.0	26.6	27.6
明显改善	19.7	15.4	16.8
部分改善	28.8	26.5	26.6
没有改善	13.6	18.8	17.5
更加严重	8.9	12.7	11.5

就对市场监管部门的期待而言，受访小微经营者中有 50.2% 认为市场监管部门最应该“简化企业、个体户的登记、变更、注销手续和流程”，其次是“打破行业垄断、区域分割和地方保护”、“严厉打击侵权、假冒违法行为”以支持小微商户和小微企业发展（表 10）。这表明，尽管自商事制度改革以来有关部门已经在简化流程上做了大量工作，但这一反馈值得各方对进一步改善营商环境的关注。

表 10 小微经营者认为市场监管部门在支持方面的重要工作比例

认为市场监管部门在支持方面的重要工作	比例 (%)
简化企业、个体户的登记、变更、注销手续和流程	50.2
打破行业垄断、区域分割和地方保护	26.1
严厉打击侵权、假冒违法行为	22.4
统筹执法检查，减少对企业、个体户的干扰	17.5
整治违规收费	15.9
优化标准、计量、检测、认证等技术服务	12.0
严惩企业、个体户失信行为	9.8

分注册类型来看，除了简化相关流程与手续，企业还看重“打破行业垄断、区域分割和地方保护（32.2%）和“统筹执法检查，减少对企业、个体户的干扰”（23.3%），似乎更希望监管部门能打破行业垄断与地方保护，统筹执法检查，减少政府对企业的干扰。对个体户而言，打破垄断、打击侵权与假冒等违法行更为重要。如果把基层监管机构实践中的收费、检查等行为加总起来，可以看出企业（38.5%）和注册个体户（36.0%）都更希望减少违法收费和检查，高于未注册个体户的 29.2%，与上面未注册原因中担心负担加重的结果相一致。同时，企业的担心也一定程度上反映了“大树底下好乘凉”的现象，企业接受了基层监管机构更多的检查，在事实上保护了极小微经营者（图 15）。

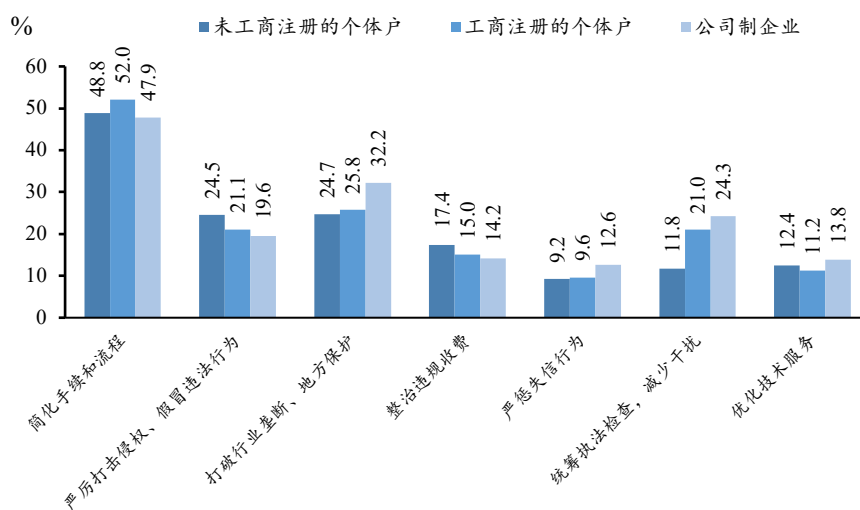


图 15 小微经营者认为市场监管部门在支持方面的重要工作比例：分注册类型

分经营者规模来看，小规模小微经营者对“简化登记、变更、注销手续与流程”的呼声更高，而较大规模的经营经营者较为看重“打击侵权行为”、“打破行业垄断与地方性保护”等措施（表 11）。

表 11 小微经营者认为市场监管部门在支持方面的重要工作比例：分雇员规模

员工人数 (人)	0	1-4	5-7	8-19	20+
简化审批	52.4	51.3	46.4	44.4	41.3
打击侵权行为	20.2	22.4	25.0	25.3	25.8
打破垄断与地方保护	24.1	26.0	29.2	29.1	28.8
整治违规收费	17.0	15.1	15.4	17.1	15.7
严惩失信行为	8.5	9.6	11.7	11.4	14.5
减少干扰	17.9	16.7	16.4	19.6	21.6
优化技术服务	12.1	11.8	12.0	11.6	15.1

考虑到很多直接对小微经营者产生影响的具体政策是当地的，这里从地域的角度来分析小微经营者对市场监管诉求。从较大范围的地区层面来看，小微经营者对监管部门的诉求在各大区域间较为一致。值得关注的是，华北地区在“整治违规收费”和“减少行政干扰”比例均为所有区域中最高，或反映华北地区小微经营者感到行政干扰较多（表 12）。进一步观察地级市层面，小微经营者的“痛点”在所在省内显现较大的地区差异。以广东省为例，珠三角地区对“打破行业垄断与地方性保护”的需求明显低于其他地区；而在简化审批、整治违规收费等需求上，珠三角地区则在全省处于较高的水平。与此相似地，在华北地区，内蒙（尤其是内蒙古西部）对于“打破行业垄断与地方性保护”的需求要远高于京津地区。

表 12 小微经营者认为市场监管部门在支持方面的重要工作比例：分地域

	东北	华北	华东	华南	华中	西北	西南
简化审批	49.4	51.4	50.0	49.1	50.9	50.1	50.9
打击侵权行为	23.1	20.3	22.4	23.7	21.5	23.3	21.7
打破垄断与地方保护	25.6	23.8	26.4	26.9	26.0	22.8	28.7
整治违规收费	14.9	17.9	15.6	15.8	17.0	14.5	14.7
严惩失信行为	11.9	9.8	10.2	9.2	9.8	9.5	9.8
减少干扰	18.1	20.0	18.5	14.2	18.9	18.4	16.5
优化技术服务	11.7	10.9	11.8	12.7	11.2	12.4	13.8

此外，如果对城市进行分级别的对比时，可以看身处较大城市的小微经营者更看重打击侵权、减少干扰，而在中小城市的小微经营者对“优化技术服务”有更强烈诉求（图 16）。

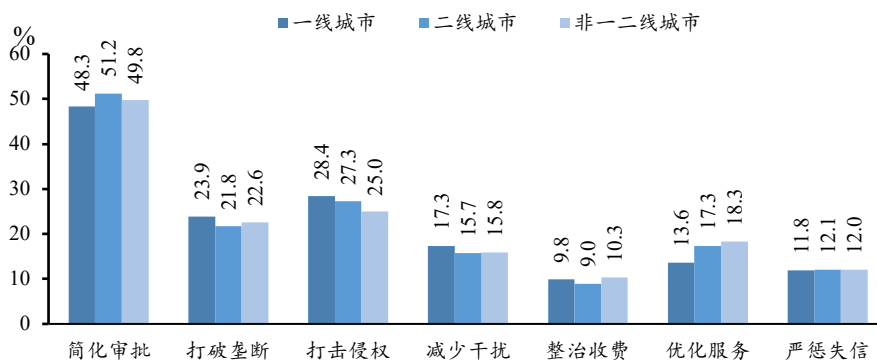


图 16 小微经营者的诉求：分城市级别

（四）小微经营者融资需求进一步上升

1. 融资需求

2021年三季度，就融资需求而言，受访小微经营者中，表示有融资需求的比例进一步上升，达到69.1%，较前一季度提升0.4个百分点。按照其融资的最主要目的来看，为满足日常运营流动资金的需求仍是最大一项，占比48.1%，扩大规模、新购置固定资产的需求占据次席，占比28.2%（表13）。

表13 主要融资用途（%）

融资目的(%)	2020Q3	2020Q4	2021Q1	2021Q2	2021Q3
日常运营流动资金需求	49.8	50.7	42.1	48.9	48.1
扩大规模	26.3	24.6	33.8	27.2	28.2
偿还已有债务	12.5	13.5	11.7	11.8	12.6
开发新产品新技术	8.9	8.4	10.1	9.2	8.4
房地产投资	1.7	1.7	1.3	1.8	1.6
其他	0.8	1.1	1.0	1.1	1.1

就小微经营者融资所需的金额而言，本季度融资需求金额较上季度基本持平。通过中点法计算所得到2020年三、四季度和2021年一、二、三季度的融资需求金额分别为16.4万元，17.6万元，17.8万元，20.5万元和20.7万元。分城市规模来看融资需求，地处一线、二线城市的小微经营者的融资需求较二线以下城市及农村地区之间的更高，且差距扩大；分行业而言，与上季度相似，从事制造业的小微经营者较从事农林牧渔业或服务业的融资需求明显更高（图17）。

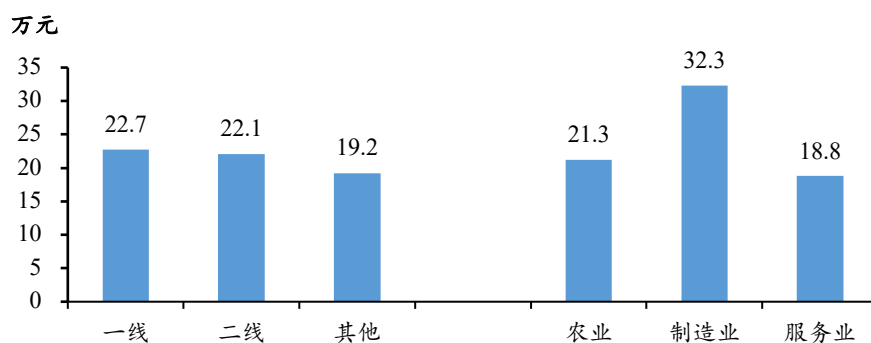


图17 2021年三季度分城市、分行业融资需求

2. 融资渠道

就小微经营者所采用的主要融资渠道而言，如表14所示，2021年三季度的融资渠道与二季度较为类似，资金渠道更集中于自有资金或留存收益（由21.4%小幅上升至22.0%）。究其原因，一方面，可能疫情期间的多项优惠贷款政策逐步退出，融资成本有所增加，更多小微经营者开始转向使用自有资金；另一方面，现金流和经营状况的普遍改善也使得自有资金更为充裕。

此外，通过线上渠道向非传统银行借款、通过传统银行申请个人消费贷或使用信用卡的方式，以及亲朋好友借款仍然是小微经营者的重要融资渠道，分列占比的第二至第四位。相比之下，传统银行经营性借款的使用比例则随时间逐步下降，从年初的 10.2% 至本季度的 9.3%。

表 14 有融资需求的小微经营者主要融资渠道

渠道	在有融资需求的人群中占比 (%)				
	2020Q3	2020Q4	2021Q1	2021Q2	2021Q3
自有资金或留存收益	9.9	8.9	9.8	21.4	22.0
线上渠道向非传统银行金融机构借款	16.7	18.9	20.9	17.9	18.5
传统银行申请个人消费贷或使用信用卡	20.2	19.8	19.1	15.4	16.1
亲朋好友借款	22.1	21.5	19.1	13.6	13.9
传统银行经营性借款	10.1	11.0	10.2	9.8	9.3
线下渠道向非传统银行金融机构借款	3.2	3.0	4.3	4.6	4.8
所有者的追加投资	3.6	3.8	3.3	4.2	3.9
外部投资人的投资	2.7	2.4	2.6	3.9	3.6
从供应商赊购或使用客户的预付款	5.6	5.6	5.9	3.9	3.5
员工的投资	2.5	2.4	1.8	2.8	2.2
非亲朋好友、非机构性的民间借贷	2.2	1.6	2	1.7	1.5
其他渠道	1.2	1.0	0.8	0.7	0.6

分注册类别和融资渠道来看，公司制企业与个体户之前在融资方面的差异凸显(图 18)。公司制企业的小微经营者从亲朋好友和金融机构借贷额度分别为 19.2 万元和 44.5 万元，相比二季度分别下降 18% 和 9%。这与官方公布的社融增量在三季度较为疲弱一致。然而，而未注册个体户和工商注册个体户在三季度从亲朋好友处融资分别为 7.8 万元和 8.7 万元，与二季度融资基本持平；未注册个体户和工商注册个体户在三季度从金融机构融资分别为 12.2 万元和 21.5 万元，环比分别增长 6% 和 2%。个体经营户在三季度获得了更多的金融机构借贷资金支持。经估算，本季度小微经营者的平均融资成本约为 7.0%，与过去几个季度基本持平。

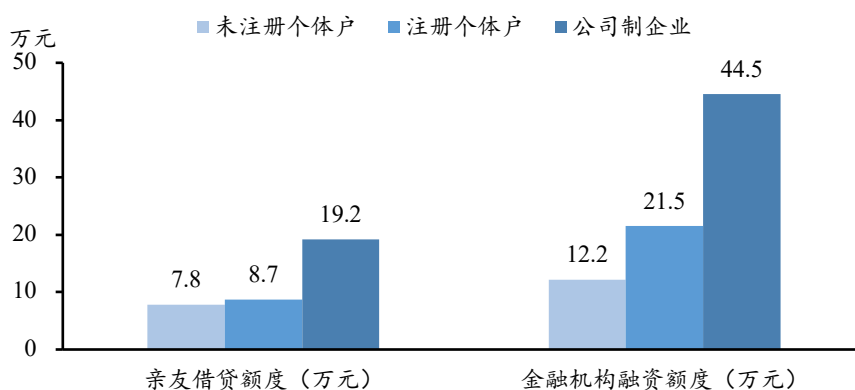


图 18 2021 年三季度分注册类型、分渠道所获融资额度

分城市规模与行业类别来看，可以进一步发现，地处大城市小微经营者的自有资金使用比例偏高，而制造业企业则更容易获得（传统、非传统）银行的贷款（表 15）。

表 15 有融资需求的小微经营者主要融资渠道，分城市等级和行业

渠道	2021Q3 在有融资需求的人群中的占比 (%)					
	一线城市	二线城市	其他城市	农业	建筑业、加工制造业	服务业
自有资金或留存收益	24.1	22.7	20.9	21.7	18.0	22.8
线上非传统银行金融机构借款	18.3	17.2	19.1	15.7	17.5	19.0
传统银行个人消费贷或信用卡	14.5	16.8	16.5	13.8	16.2	16.3
亲朋好友借款	14.2	14.2	13.7	15.5	13.1	13.9
传统银行经营性借款	8.0	8.8	10.2	10.9	11.9	8.7
线下非传统银行金融机构借款	5.0	4.5	4.8	4.6	5.1	4.8
所有者的追加投资	4.2	3.7	3.3	3.8	4.1	3.5
外部投资人的投资	3.8	4.0	3.2	4.1	4.4	3.3
供应商赊购或使用客户预付款	3.7	3.8	4.0	5.1	5.8	3.4
员工的投资	2.6	1.9	2.1	2.5	2.1	2.2
非亲朋好友、非机构民间借贷	1.4	1.7	1.5	1.3	1.4	1.6
其他渠道	0.3	0.6	0.8	0.9	0.5	0.6

3. 线上融资与线下融资

进一步聚焦提出贷款申请的小微经营者，可以观察到他们中采用线上和线下融资渠道的分布如表 16（Panel A）所示。

表 16 申请、获得贷款途径和获得融资金额

	2020Q3	2020Q4	2021Q1	2021Q2	2021Q3
Panel A: 申请贷款途径					
否，没有申请 (%)	42.8	41.6	46.1	42.1	41.3
是，仅通过线上方式申请 (%)	30.6	32.4	32.1	33.0	34.6
是，仅通过线下方式申请 (%)	11.3	10.1	9.7	10.7	10.1
是，线上、线下方式都申请 (%)	15.4	15.8	12.1	14.2	14.0
Panel B: 获得贷款途径					
否，没有获得 (%)	46.3	43.9	49.4	43.4	44.5
是，仅通过线上方式获得 (%)	29.0	31.6	29.9	31.7	32.1
是，仅通过线下方式获得 (%)	11.5	10.6	10.2	10.8	10.3
是，线上、线下方式都获得 (%)	13.2	13.9	10.6	14.1	13.1
Panel C: 获得贷款金额					
从金融机构获得贷款 (万元)	15.9	19.4	18.4	20.7	20.8

进入 2021 年第三季度，申请贷款的小微经营者占比继续小幅上升。其中，通过线上方式申请的比例有进一步增加。然而，实际获得贷款的小微经营者比例

较上季度下降了 1.1 个百分点。在获得了贷款的小微经营者中，通过线上方式获得贷款的比例不断增加。仅通过线上方式申请、获得贷款在所有获得贷款的小微经营者中的占比的不断提升，也显示了线上渠道已经成为越来越重要的融资途径（表 16，Panel B）。就小微经营者获得贷款数额而言，其平均值不断上升，2020 年三季度至 2021 年三季度小微经营者所得贷款的平均金额分别为 15.9 万元、19.4 万元、18.4 万元、20.7 万元和 20.8 万元（表 16，Panel C）。

如表 17 所示，对比不同城市级别和行业可以明显看出，地处一二线城市小微经营者平均获得的贷款规模高于二线以下城市和地区；从事制造业的小微经营者获得的贷款金额较从事农林牧渔业或服务业的小微经营者也更高。当结合融资渠道来分析，本调查数据显示，大城市有更高比例从线上渠道获得贷款，服务业、制造业小微经营者有更高比例从线上获得贷款。

表 17 2021 年三季度贷款获得情况，分城市等级、行业

Panel A: 按城市规模分组	一线	二线	其他
从金融机构获得贷款（万元）	22.9	24.1	18.8
Panel B: 按所在行业分组	农业	制造业	服务业
从金融机构获得贷款（万元）	22.0	31.0	18.8

就贷款利率而言，线上、线下贷款利率均进一步走高，线上获得的贷款利率较通过线下获得的贷款利率更高的现象也仍然存在（表 18）。分贷款利率、分城市级别或分行业来研究，可以更为细致地观察到这种状况（图 19、图 20）。

表 18 线上、线下贷款利率

	2020Q4	2021Q1	2021Q2	2021Q3
线上贷款利率	7.8%	7.4%	7.9%	8.2%
线下贷款利率	6.1%	5.9%	6.4%	6.5%

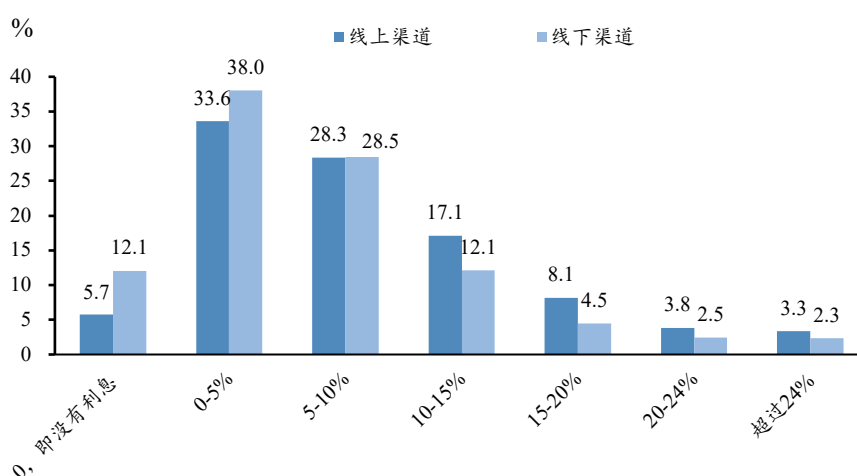


图 19 2021 年三季度线上、线下渠道贷款利率对比

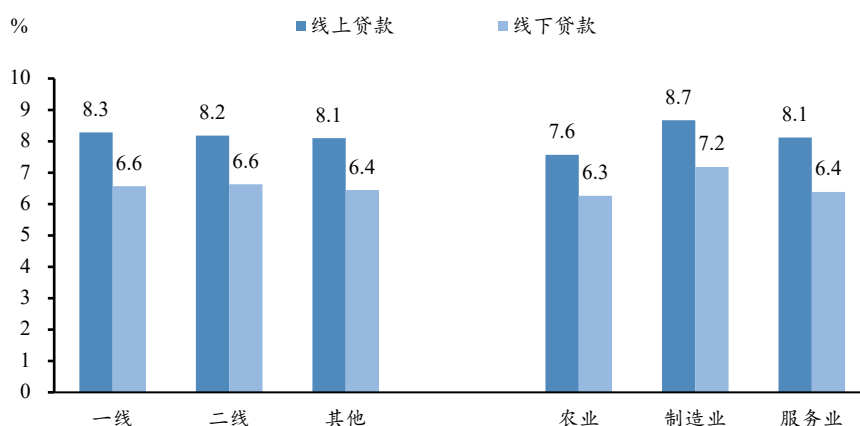


图 20 2021 年三季度线上、线下渠道金融机构贷款利率对比，分城市规模、行业

细分小微商户规模来看，按照雇员人数分组，规模较小的商户中，有更大比例可以获得无息贷款或者低息贷款，但是这部分商户获得线上最高成本的贷款的比例也相对较高（图 21）。相对于线上贷款来讲，线下贷款对于小微经营者的帮扶效果更为明显（图 22）。

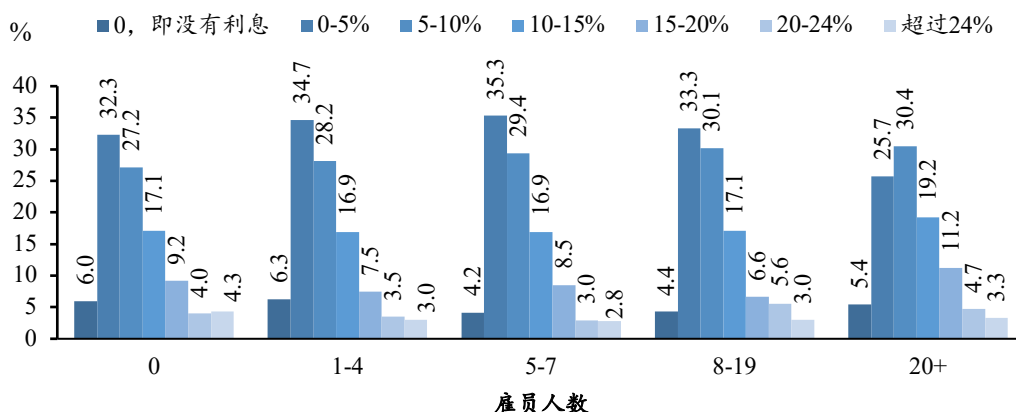


图 21 线上贷款利率分布，分雇员规模

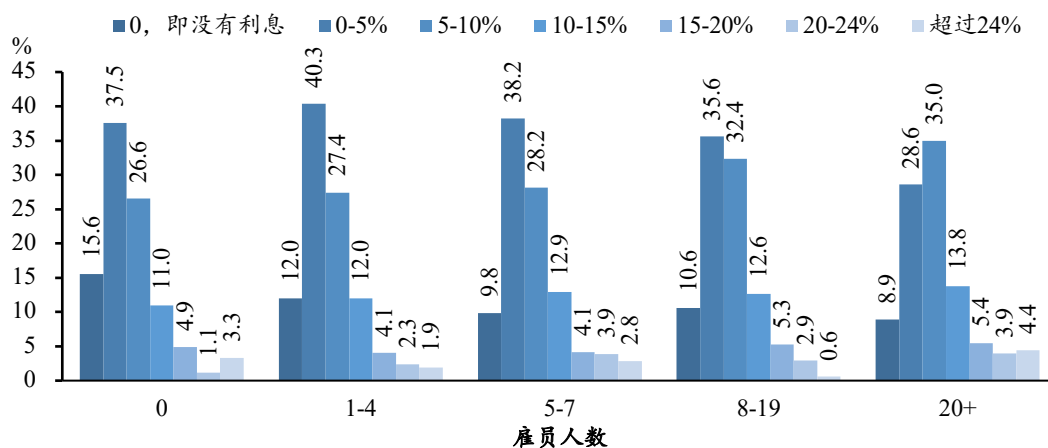


图 22 线下贷款利率分布，分雇员规模

从平均意义上来看，各个规模小微经营者从线上、线下渠道获得的贷款利率成本如图 23 所示。线下渠道贷款的平均利率随商户规模增大而上升，而线上渠道贷款的利率则是对个人型小微经营者（无全职雇员）和超过 20 位雇员的较大规模商户更高。

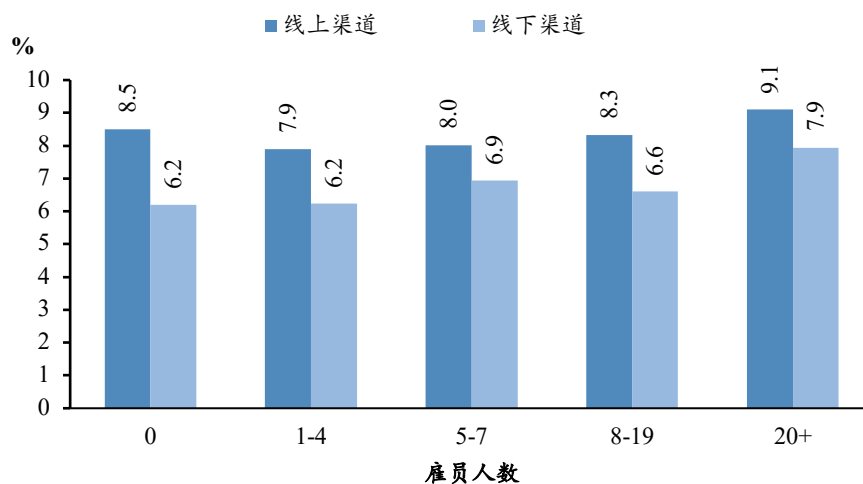


图 23 2021 年三季度线上、线下金融机构贷款利率，分雇员规模

（五）2021 年四季度小微经营者信心指数持续回暖

1. 四季度的信心指数回暖

OSOME 调查显示，2021 三季度中小微经营的实际表现可谓喜忧参半（图 24）。营业成本和雇员规模两个维度上，三季度比前一季度有所改善，但市场需求和营业收入的实际经营表现出现下滑。

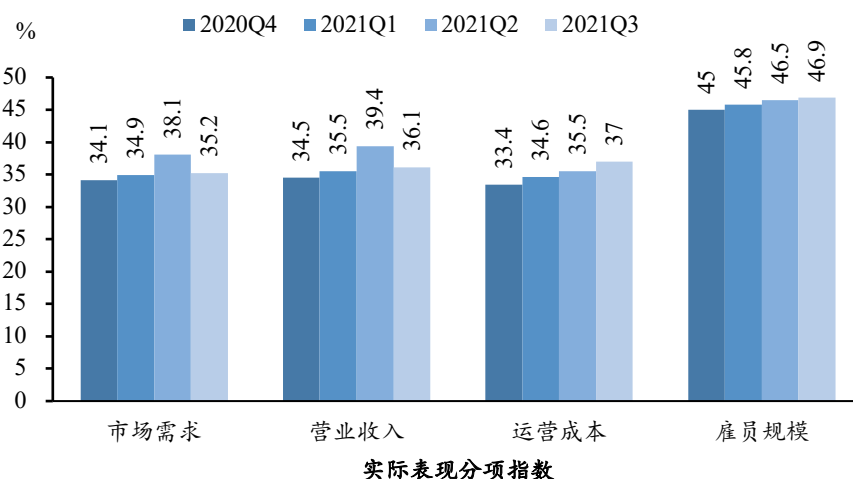


图 24 小微经营者实际表现分项指数，时间趋势

对于 2021 年四季度的预期，小微经营者保持了与三季度基本一致的判断。在市场需求和营业收入方面，小微经营信心指数继二季度首度突破 50% 的荣枯线后，继续保持在乐观区间。在雇员规模方面，信心指数达到 49.9%，处在荣枯线附近。运营成本信心虽然处在悲观区间，但是延续了上一季度以来的增长趋势，预示对下一季度成本压力的顾虑有所缓和（图 25）。

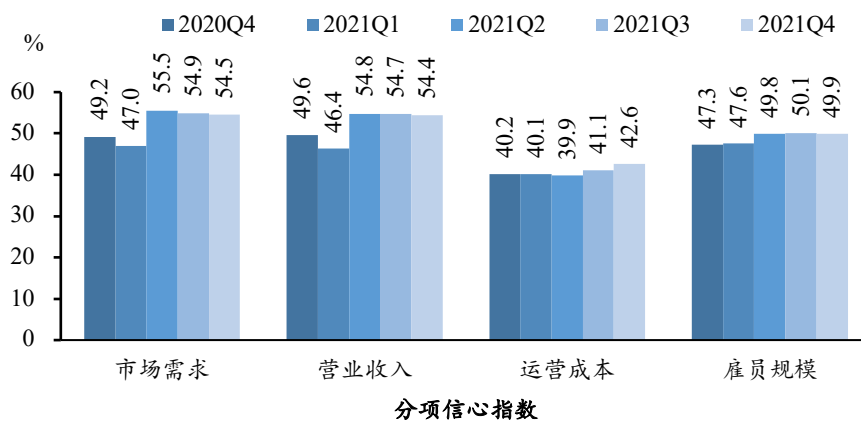


图 25 小微经营信心指数，时间趋势

2. 小微经营者信心指数异质性分析

就南北方差异而言，区别于 2021 年三季度北方省份在多个维度较南方更为乐观的情形，四季度的小微经营者信心指数以及三季度的经营实际表现在南北方并无明显差异（图 26）。

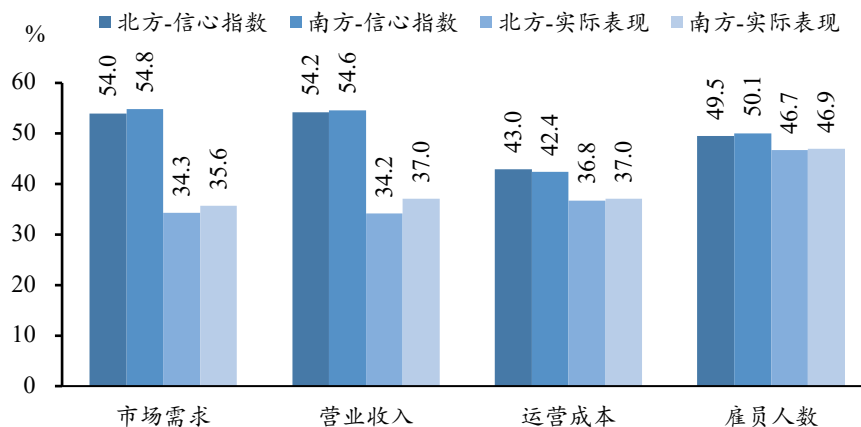


图 26 2021 年四季度信心指数与 2021 年三季度实际表现

从注册类型来看，公司制企业对 2021 年四季度市场需求、营业收入和雇员规模方面的信心指数延续乐观态势，但指数值由前两季度的 56% 至 63% 区间回落到本季度的 51% 至 57% 区间。这一趋势与国家统计局 PMI 回落的趋势一致。未注册和工商注册的个体户在对下季度市场需求和营业收入方面的信心指数处在 53%-55% 区间，对雇员规模的信心指数处在 50% 的荣枯线附近，和过去两个

季度情况一致。从公司制企业信心指数有所下降，规模较小的小微经营者信心较为平稳，一定程度上显现出大量小微经营者发挥经济减震器、就业蓄水池的重要作用。此外，各类型小微经营者对下一季度运营成本的信心指数虽然都处在悲观区间，但均有改善。横向对比发现，公司制企业较个体户在市场需求、产量业务量、营业收入和雇员人数方面的信心更为乐观，但在运营成本方面的信心显著低于个体户（图 27）。

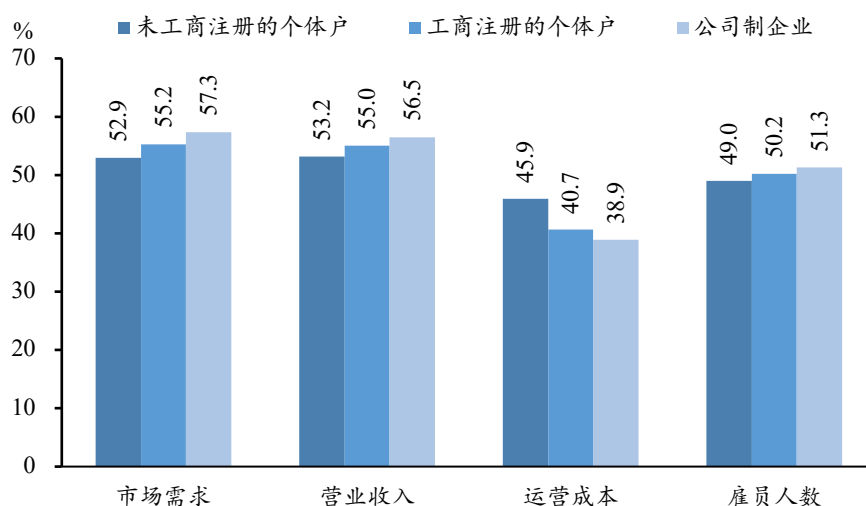


图 27 2021 年四季度信心指数，分注册类型

分行业而言，与 2021 年三季度信心指数的表现一致，2021 年四季度信心指数显示制造业在市场需求、营业收入以及雇员规模上的预期高于其他行业，但其对运营成本的预期更悲观（图 28）。

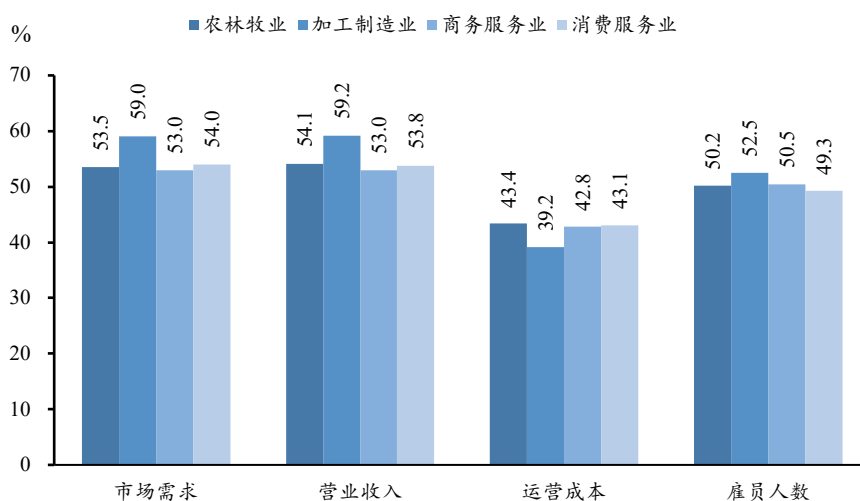


图 28 2021 年四季度信心指数，分行业

最后，经营模式对小微经营的实际表现及其信心预期均有明显的影响。在完访的小微经营者中，仅线下经营的占比为 55.6%，同时线上线下经营占比为 33%，仅线上经营占比为 11.4%。从 2021 年第三季度的实际经营表现来看，线上线下同

时经营的商户的增长表现好于单一模式经营的商户（图 29）。他们在市场需求、营业收入、雇员规模方面最为乐观，而仅线上经营者对市场需求、营业收入的信心指数最低，但对营业成本的信心指数最高（图 30）。

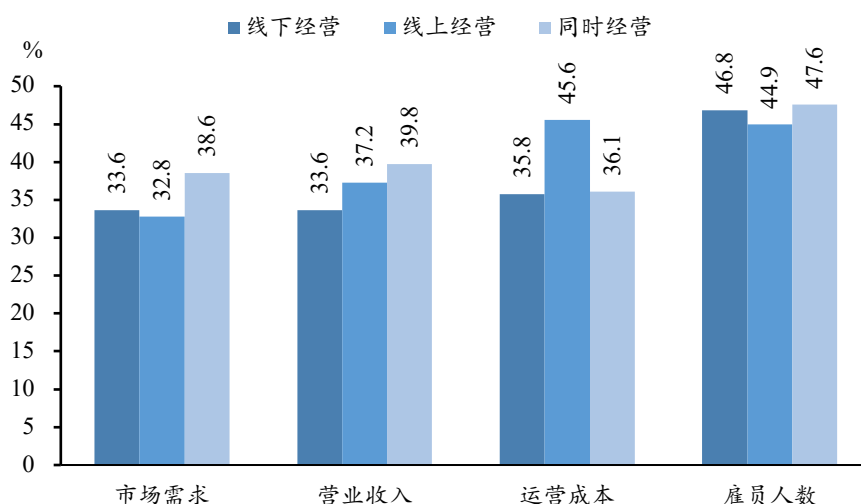


图 29 2021 年三季度信心指数实际表现，分经营模式

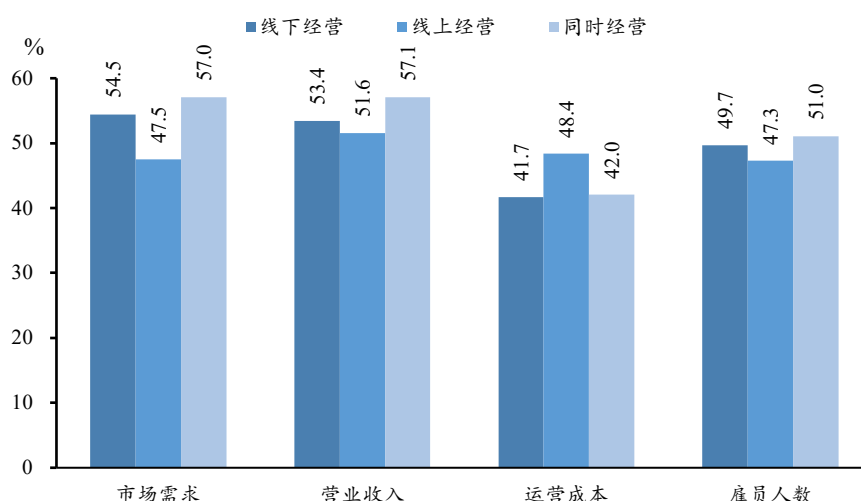


图 30 2021 年四季度信心指数，分经营模式

（六）小微经营者未进行工商注册的原因

2021 年三季度回答问卷的小微经营者中未注册个体户、注册个体户、公司制企业的 ESICE 比例分别为 42.1%、45.7%、12.2%，这与之前各季度基本一致。这其中大量的未注册个体户引人关注。对此，OSOME 调查在本季度问卷中专门聚焦那些未进行工商注册的小微经营者们，以期探究其背后的原因。

那些未进行工商注册的小微经营者对自己的经营活动没有进行正式的工商注册有各类的解释（表 19）。在回答了“是什么原因阻碍了您（注册）”的未注册个体户中，超过一半（58.4%）认为“自己是小本生意没有必要注册”是未注册的

原因之一，有 22%提到对注册相关规定的不了解（含“不知道需要注册”或“如何注册”），提到“担心注册后税费、社保压力增加”的有 21.2%。

表 19 未进行工商注册的小微经营者原因及比例

未注册原因	比例 (%)
小本生意没有必要	58.4
不知道怎么注册	11.3
不知道需要注册	10.7
担心注册后税费负担加重	15.4
担心注册后雇员社保负担加重	5.8
注册手续复杂	16.3
时间精力不够	9.4
注册费用较高	6.7

“小本生意没有必要”这一想法在规模较小的经营中中尤为突出。对于没有雇佣员工的经营者，约六成（60.4%）认为注册没有必要，而在雇佣员工人数在 1-4 人的情况下，约四成至一半（37.7%-52.5%）的经营者也认为注册没有必要。随着小微经营者雇员规模的增加，其更担心注册会导致税费、社保等负担的加重（表 20）。

表 20 小微经营者未进行工商注册的原因，分雇员规模

未注册原因	雇员规模							
	0	1	2	3	4	5	6-10	11+
小本生意没有必要	60.4	50.0	52.5	45.0	37.7	44.9	39.0	31.6
担心负担加重	14.5	17.5	19.5	22.5	25.1	24.3	27.6	36.2
不知道注册规定	19.3	19.7	18.2	23.4	26.3	19.5	19.8	15.1
注册手续复杂	13.6	14.3	15.6	16.6	16.2	17.8	13.6	14.5
时间精力不够	7.5	9.4	7.9	10.1	6.6	8.6	8.7	15.8
注册费用较高	5.4	5.6	5.5	6.8	6.6	8.1	8.7	6.6

从经营模式看，采用线上经营的小微经营者更容易因为担心负担加重、不知道注册规定、手续复杂等原因而不进行注册登记。这一观察背后也存在规模较大的小微经营者线上经营比例更高的因素。在仅从事线上经营的未注册个体户中有 24.5%报告“不知道注册规定”，该比例高于采用线上和线下结合的经营者（21.4%），更高于仅线下经营者（17.5%）。这有可能反映出小微经营者们对网上经营的相关注册规定存在一定程度的盲区（图 31）。

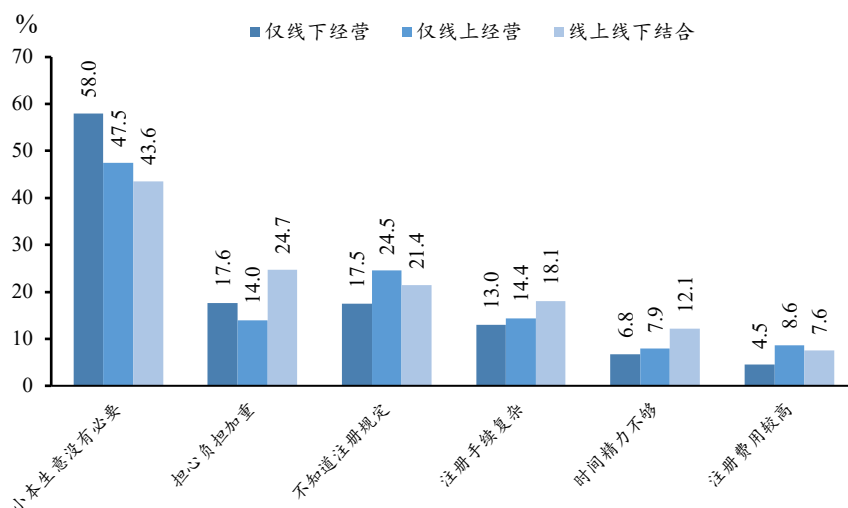


图 31 小微经营者未进行工商注册的原因，分经营模式

三、总结与讨论

（一）小微经营者在 2021 年三季度经营状况稳步向好，但仍面临成本上升、需求不足等经营压力。

整体而言，我国小微经营者的经营状况有所改善，营业收入和现金流维持状况等较上一季度有所提升，但利润率有所下滑，个别城市和地区受到本地疫情或灾情的冲击，负面影响显著。本季度相比疫情前（2019 年）同期的恢复比例高于过去四个季度的均值，显示疫情得到较好控制下经济回暖的大趋势。但是，在经营压力方面，成本压力（尤其是租金上升）以及市场需求不足持续成为困扰小微经营的最主要挑战。

（二）小微经营者继续受益于各项扶持政策，对平台治理和市场监管有所期待。

与 2021 年二季度相比，小微经营者继续享受到扶持政策的覆盖，普惠性的减税政策相对更为有效。规模影响持续存在：小微经营者规模越小，政策支持的获得感也相对越低。小微经营者融资需求旺盛，自有资金或留存收益成为融资的最主要渠道。线上申请贷款的需求和获批融资的金额都继续上浮，线上方式成为融资的重要渠道。对于线上平台型企业运营的治理，有所了解的小微经营者给予正面评价。就对市场监管部门的期待而言，简化注册和注销等相关手续及流程成为小微经营者的最主要呼声。

（三）小微经营者融资出现差异化趋势，公司制企业融资需求有所下降，个体户融资需求保持平稳并获得更多金融机构支持，凸显小微经营者的韧性。

公司制企业经营者从亲朋好友和金融机构借贷的额度较二季度有明显下降。相比之下，未注册个体户和工商注册个体户从亲朋好友处的融资相对二季度基本持平；未注册个体户和工商注册个体户在三季度从金融机构获得的融资环比小幅增长。公司制企业融资下滑一定程度上印证了社融增量整体疲弱，但规模较小的小微经营者的韧性较强。

（四）小微经营者对四季度的预期不及上季度乐观，公司制企业信心指数有所下降，但规模较小的小微经营者信心较为平稳，显现出大量小微经营者发挥经济减震器、就业蓄水池的重要作用。

2021年四季度的小微经营信心指数相较2021年三季度大体一致，市场需求、产量与营业收入等方面指数仍持续处在乐观区间内，但乐观程度有所下降。小微经营者对营业成本的信心指数继续上升，表明成本上升依然是小微经营者面临的主要问题，但严重程度有所改善。此外，总体就业信心指数在上一季度首次突破荣枯线后回落，在荣枯线附近徘徊，特别是未注册个体户的就业信心指数依然在悲观区间。

附：“小微有话说”

为更真实、直观地聆听到小微经营者们的想法和心声，OSOME 在调查最后专门提供了让小微经营者们畅所欲言的环节。在本季度的调查中，有 3253 位小微经营者参与了“小微有话说”开放式问答环节。经营者心声主要有：1) 对经营充满信心；2) 感受经营压力与困难；3) 资金不足，融资额度低、利息高、期限短；4) 原材料和人工成本高，房租贵（涨价）、摊位不稳定；5) 受疫情冲击需求疲软；6) 监管执法部门打扰多，各项检验检疫成本负担重；7) 希望政府加大政策扶持落地力度，得到技术培训等方面。



图 32 留言文本分析生成词频图